

UNIVERSIDAD DE CUENCA | FACULTAD DE ARQUITECTURA Y URBANISMO
CARRERA DE ARQUITECTURA



Gentrificación, Desplazamiento y Desposesión en Centros Históricos Patrimoniales Planteamientos y Síntesis en el contexto Latinoamericano.



Autores: Ana Belén Rodríguez Ramírez | Diego Fernando Vazquez Contreras

Director: Arq. Boris Adrián Orellana Alvear

CUENCA, ECUADOR

16 de marzo de 2021



UNIVERSIDAD DE CUENCA
Facultad de Arquitectura y Urbanismo
Carrera de Arquitectura

Gentrificación, Desplazamiento y Desposesión en Centros Históricos
Patrimoniales, Planteamientos y Síntesis en el contexto Latinoamericano.

Trabajo previo a la obtención del título de Arquitecto

Autores:

Ana Belén Rodríguez Ramírez

CI: 0106821028

a.bueluro@hotmail.com

Diego Fernando Vazquez Contreras

CI: 0302299011

dfernando.vazquezc@gmail.com

Director:

Arq. Boris Adrián Orellana Alvear

CI: 0103558748

Cuenca, Ecuador

16 de marzo de 2021



RESUMEN

Este trabajo analiza las manifestaciones del proceso de gentrificación que se han producido en ciudades como Ciudad de México, Ciudad de Puebla, Buenos Aires, Rio de Janeiro, Sao Paulo, Santiago de Chile, Bogotá y Cuenca.

Actualmente, la definición de este proceso varía dependiendo el contexto en que se analiza a diferencia del mundo anglosajón.

Por ello, se emplea la revisión bibliográfica y documental basado en la lectura crítica de publicaciones previamente seleccionadas para este estudio con el fin de facilitar la comprensión de este proceso.

Se desarrolla en tres apartados, primero definiendo términos para reducir la ambigüedad, segundo la revisión de los conceptos enunciados por los autores en los estudios seleccionados que permitirán en el tercer apartado comprender este proceso y definirlo a nivel regional específicamente en el Proceso de Gentrificación generado a raíz de Desplazamiento por Desposesión del Patrimonio Arquitectónico en Centros Históricos Patrimoniales de Latinoamérica.

Palabras clave: Gentrificación. Centro Histórico Patrimonial. Latinoamérica. Desplazamiento. Desposesión.



ABSTRAC

This paper analyzes the manifestations of the gentrification process that have occurred in cities such as Mexico City, Puebla City, Buenos Aires, Rio de Janeiro, Sao Paulo, Santiago de Chile, Bogota and Cuenca.

Currently, the definition of this process varies depending on the context in which it is analyzed, as opposed to the Anglo-Saxon world.

For this reason, a bibliographic and documentary review based on the critical reading of publications previously selected for this study is used in order to facilitate the understanding of this process.

It is developed in three sections, first defining terms to reduce ambiguity, second the review of the concepts stated by the authors in the selected studies that will allow in the third section to understand this process and define it at a regional level specifically in the Gentrification Process generated as a result of Displacement by Dispossession of the Architectural Heritage in Historical Heritage Centers in Latin America.

Key words: Gentrification. Historic Heritage Center. Latin America. Displacement. Dispossession.



ÍNDICE

INTRODUCCIÓN GENERAL	14
OBJETIVOS.....	14
OBJETIVO GENERAL.....	14
OBJETIVOS ESPECÍFICOS	14
METODOLOGÍA.....	14
PROBLEMÁTICA Y ALCANCE	15
DELIMITACIÓN.....	15
1 CAPITULO INTRODUCTORIO.....	17
1.1 MARCO CONCEPTUAL	18
1.1.1 Gentrificación.....	19
1.1.1.1 Rural gentrification.....	20
1.1.1.2 Green gentrification	20
1.1.1.3 Tourism gentrification	21
1.1.1.4 Studentification	21
1.1.1.5 Boutique gentrification	22
1.1.1.6 Super gentrification.....	23
1.1.1.7 Global gentrification.....	23
1.1.1.8 Contragentrification	23
1.1.2 Desplazamiento.....	24

1.1.3 Migración.....	25
1.1.4 Patrimonio Arquitectónico	26
1.1.5 Centro Histórico	28
1.1.6 Centro Histórico Patrimonial	29
1.2 ANTECEDENTES	30
1.2.1 Antecedentes Teóricos	30
1.2.2 Antecedentes Internacionales.....	33
1.2.3 Antecedentes en la región de Latinoamérica...	35
1.3 Conclusiones	37
2 DESPLAZAMIENTO POR DESPOSESIÓN A RAÍZ DEL PROCESO DE GENTRIFICACIÓN: ANÁLISIS DE CONCEPTOS.....	39
2.1.1 Peter Marcuse	41
2.1.2 Neil Smith.....	41
2.1.3 David Harvey	42
2.1.4 Luis Salinas.....	42
2.1.5 Michael Janoschka.....	43
2.1.6 Antoine Casgrain	43
2.1.7 John Betancur	44
2.1.8 Jorge Sequera	44
2.1.9 Saskia Sassen	45
2.1.10 Vicente Moctezuma Mendoza	45



2.1.11	Samuel Jaramillo	46
2.1.12	Gareth A. Jones.....	46
2.1.13	Ann Varley.....	47
2.1.14	Natasha Cabrera-Jara	47
2.1.15	Mathew Hayes.....	48
2.2	RESÚMENES	48
2.2.1	Peter Marcuse (1985), p. 195 – 240: Gentrificación, abandono y desplazamiento: conexiones, causas y respuestas políticas en la ciudad de Nueva York.	48
2.2.2	Neil Smith (2002), p. 427 – 450: Nuevo Globalismo, Nuevo Urbanismo: La Gentrificación como estrategia urbana mundial.	52
2.2.3	David Harvey (2004), p. 63 – 87: El nuevo imperialismo. Acumulación por desposesión.....	59
2.2.4	Luis Salinas Arreortua (2009), p. 25 – 34: El Estado en el proceso de acumulación por desposesión en el municipio de Chalco, estado de México.....	62
2.2.5	Michael Janoschka y Antoine Casgrain (2013), p. 19 – 44: Gentrificación y resistencia en ciudades Latinoamericanas: El ejemplo de Santiago de Chile.....	65
2.2.6	Jhon Betancur (2014b), p. 1 – 14: Gentrificación en América Latina: Panorama general y análisis crítico.....	69
2.2.7	Michael Janoschka y Jorge Sequera (2014), p. 82 – 104: Procesos de gentrificación y desplazamiento en América Latina, una perspectiva comparativista.....	74

2.2.8	Saskia Sassen (2014), p. 62 – 84: Expulsiones: Brutalidad y complejidad en la economía mundial.	80
2.2.9	Jorge Sequera (2015), p. 1 – 23: A 50 años del nacimiento del concepto “gentrificación”. La mirada anglosajona.	84
2.2.10	Michael Janoschka y Jorge Sequera (2016), p. 1175 – 1194: La Gentrificación en América Latina: abordando las políticas y las geografías del desplazamiento.	89
2.2.11	Vicente Moctezuma Mendoza (2016), p. 83 – 102: El desplazamiento de lo posible: experiencia popular y gentrificación en el Centro Histórico de Ciudad de México.	93
2.2.12	Michael Janoschka (2016), p. 27 – 71: Gentrificación, Desplazamiento, Desposesión: Procesos urbanos claves en América Latina.	96
2.2.13	Samuel Jaramillo (2017), p. 1 – 20: ¿Gentrificación en Bogotá? Repensando la noción de gentrificación en América Latina a partir del caso de Bogotá. In I Congreso Latinoamericano de Teoría Social: Horizontes y dilemas del pensamiento contemporáneo en el sur global.....	101
2.2.14	Gareth A Jones y Ann Valey (2018), p. 137 – 159: La Reconquista del Centro Histórico: conservación urbana y gentrificación en la ciudad de Puebla.....	104
2.2.15	Natasha Cabrera-Jara (2019), p. 1 – 15: Gentrificación en áreas patrimoniales latinoamericanas:	



cuestionamiento ético desde el caso de Cuenca, Ecuador.	107
2.2.16 Mathew Hayes (2020), p. 1 – 18: La colonialidad de los paisajes urbanos patrimoniales de la UNESCO: Proceso de patrimonio y gentrificación transnacional en Cuenca, Ecuador.	111
2.3 ANÁLISIS DE LOS PLANTEAMIENTOS DE LOS DIFERENTES AUTORES	115
2.4 CONCLUSIÓN DE LAS DIFERENTES CONCEPTUALIZACIONES ANALIZADAS ACERCA DEL PROCESO DE GENTRIFICACIÓN EN EL MARCO DEL DESPLAZAMIENTO POR DESPOSESIÓN DEL PATRIMONIO ARQUITECTÓNICO LATINOAMERICANO EN LOS CENTROS HISTÓRICOS PATRIMONIALES A PARTIR DE LA GENTRIFICACIÓN.	136
2.4.1 Estados Unidos	136
2.4.2 México	136
2.4.3 Brasil	137
2.4.4 Chile	137
2.4.5 Ecuador	138
2.4.6 Colombia	138
2.4.7 Argentina	138
.....	140
3 SÍNTESIS. DISCUSIONES, CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	140
3.1 SÍNTESIS DEL PROCESO DE GENTRIFICACIÓN GENERADO A RAÍZ DE DESPLAZAMIENTO POR DESPOSESIÓN DEL PATRIMONIO ARQUITECTÓNICO EN CENTROS HISTÓRICOS PATRIMONIALES DE LATINOAMÉRICA.....	141
3.1.1 Definiendo la gentrificación	144
3.2 DISCUSIONES, CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	145
3.2.1 Discusiones	145
3.2.2 Conclusiones.....	147
3.2.3 Recomendaciones	147
REFERENCIA BIBLIOGRÁFICAS	149
ÍNDICE DE FOTOGRAFÍAS.....	157
ÍNDICE DE TABLAS.....	157
ANEXO	158



Cláusula de Propiedad Intelectual

Ana Belén Rodríguez Ramírez autora del trabajo de titulación “Gentrificación, Desplazamiento y Desposesión en Centros Históricos Patrimoniales Planteamientos y Síntesis en el contexto Latinoamericano”, certifico que todas las ideas, opiniones y contenidos expuestos en la presente investigación son de exclusiva responsabilidad de su autora.

Cuenca, 16 de marzo del 2021

Una firma manuscrita en tinta azul, que parece ser "Ana Belén Rodríguez Ramírez", sobre una línea horizontal.

Ana Belén Rodríguez Ramírez

C.I: 0106821028



Cláusula de Propiedad Intelectual

Diego Fernando Vazquez Contreras autor del trabajo de titulación “Gentrificación, Desplazamiento y Desposesión en Centros Históricos Patrimoniales Planteamientos y Síntesis en el contexto Latinoamericano”, certifico que todas las ideas, opiniones y contenidos expuestos en la presente investigación son de exclusiva responsabilidad de su autor.

Cuenca, 16 de marzo del 2021

Diego Fernando Vazquez Contreras

C.I: 0302299011



Cláusula de licencia y autorización para publicación en el Repositorio Institucional

Ana Belén Rodríguez Ramírez en calidad de autor y titular de los derechos morales y patrimoniales del trabajo de titulación “Gentrificación, Desplazamiento y Desposesión en Centros Históricos Patrimoniales Planteamientos y Síntesis en el contexto Latinoamericano”, de conformidad con el Art. 114 del CÓDIGO ORGÁNICO DE LA ECONOMÍA SOCIAL DE LOS CONOCIMIENTOS, CREATIVIDAD E INNOVACIÓN reconozco a favor de la Universidad de Cuenca una licencia gratuita, intransferible y no exclusiva para el uso no comercial de la obra, con fines estrictamente académicos.

Asimismo, autorizo a la Universidad de Cuenca para que realice la publicación de este trabajo de titulación en el repositorio institucional, de conformidad a lo dispuesto en el Art. 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior.

Cuenca, 16 de marzo del 2021

Ana Belén Rodríguez Ramírez

C.I: 0106821028



Cláusula de licencia y autorización para publicación en el Repositorio Institucional

Diego Fernando Vazquez Contreras en calidad de autor y titular de los derechos morales y patrimoniales del trabajo de titulación “Gentrificación, Desplazamiento y Desposesión en Centros Históricos Patrimoniales Planteamientos y Síntesis en el contexto Latinoamericano”, de conformidad con el Art. 114 del CÓDIGO ORGÁNICO DE LA ECONOMÍA SOCIAL DE LOS CONOCIMIENTOS, CREATIVIDAD E INNOVACIÓN reconozco a favor de la Universidad de Cuenca una licencia gratuita, intransferible y no exclusiva para el uso no comercial de la obra, con fines estrictamente académicos.

Asimismo, autorizo a la Universidad de Cuenca para que realice la publicación de este trabajo de titulación en el repositorio institucional, de conformidad a lo dispuesto en el Art. 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior.

Cuenca, 16 de marzo del 2021

Diego Fernando Vazquez Contreras

C.I: 0302299011



Agradecimientos

A Dios por permitirnos llegar a culminar una de nuestras metas.

A nuestro director de Tesis Arq. Boris Orellana, por sabernos guiar, compartirnos sus conocimientos de la mejor manera a lo largo de todo este trabajo además de enseñarnos muchos valores y a amar la Arquitectura desde los inicios de nuestra vida universitaria.

A nuestras familias por todo el apoyo que nos han brindado,

A la Universidad de Cuenca y a nuestros profesores por todo lo aprendido, de manera especial a quienes nos han impulsado en el camino.

A nuestros compañeros y amigos quienes han contribuido con su constante compañía y nos han compartido sus conocimientos.



Dedicatorias

Agradezco a Dios por ser mi faro en mi camino.

A mi padre y a mi madre quién siempre me ha brindado su apoyo y ayuda en cada momento de mi vida siendo mi motor principal para cumplir cada una de mis metas, Anita y Víctor por su esfuerzo y sacrificio además de sus enseñanzas que me han forjado como persona.

A mi hermano que siempre ha creído en mí, a mis abuelos; Luis G. Rodríguez, Zoilita Toral quienes en vida fueron mi gran ejemplo y a Laura Muñoz por todo su apoyo en este proceso.

A Roberto Rodríguez quién ha sido como un segundo padre para mí y a Liliana Solano, a todos quienes he nombrado me han dado un ejemplo y herramientas para seguir siempre adelante.

A todos mis familiares y amigos que han formado parte de este proceso con sus palabras de aliento.

Belén

A mis padres Leoncio y Luz.

A mis hermanos Alfredo, Elsa, Daniel, Verónica y Josué.

A mis sobrinos, primos, tíos, abuelitos y amigos.

Por el todo el apoyo que me han brindado en mis estudios y a lo largo de vida, muchos de mis logros se los debo a ustedes incluyendo este trabajo. Gracias por motivarme a alcanzar mis anhelos siempre.

Diego





INTRODUCCIÓN GENERAL

Los Centros Históricos de las ciudades latino americanas desde los años cincuenta se han construido como hitos de cambios sociales, políticos y urbanos (Carrión, 2015).

Estos cambios de uso de suelo comúnmente dirigidos a un estándar de interés turístico y comercial traen consigo el incremento de las rentas y el valor del suelo (Betancur, 2014; Cocola Gant et al., 2016).

Dan prioridad al comercio y reducen la residencia en los Centros Históricos Patrimoniales, este fenómeno se ha ocasionado en varias ciudades como Barcelona, Buenos Aires, Santiago de Chile, entre otros (Harvey, 2004a).

La gentrificación es el proceso de transformación de un espacio urbano que provoca desplazamiento por desposesión de hogares de escasos recursos (Janoschka, 2016).

En este contexto, se desarrolla una síntesis del proceso de gentrificación enfocado en el desplazamiento por desposesión de conceptos planteados por varios autores.

Por lo tanto, el análisis busca sintetizar conceptualmente el proceso de gentrificación para dar a conocer su impacto social en la población desplazada.

Finalmente, el resultado obtenido ayudará al entendimiento de la gentrificación que en futuras investigaciones contribuirá a la toma de decisiones para la implementación de políticas públicas enmarcadas en la Planificación Territorial.

OBJETIVOS

OBJETIVO GENERAL

Elaborar una síntesis de los distintos conceptos de los autores seleccionados del Proceso de Gentrificación generado a raíz de Desplazamiento por Desposesión del Patrimonio Arquitectónico en Centros Históricos Patrimoniales de Latinoamérica.

OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- Establecer un marco de referencia conceptual entorno al Proceso de Gentrificación generado a raíz de Desplazamiento por Desposesión del Patrimonio Arquitectónico en Centros Históricos Patrimoniales de Latinoamérica.
- Enunciar las diferentes conceptualizaciones acerca del Proceso de Gentrificación en el marco del Desplazamiento por Desposesión del Patrimonio Arquitectónico Latinoamericano en los Centros Históricos Patrimoniales a partir de la Gentrificación de los autores seleccionados.
- Elaborar un análisis comparativo de las conceptualizaciones del Proceso de Gentrificación generado a raíz de Desplazamiento por Desposesión del Patrimonio Arquitectónico en Centros Históricos Patrimoniales de Latinoamérica.

METODOLOGÍA

Como principal técnica de investigación se utiliza el análisis de publicaciones de estudios acerca de gentrificación a partir de



la lectura crítica, con el fin de obtener insumos teóricos, conceptos y datos relevantes de los autores seleccionados para este estudio (Tonon, 2011).

En primera instancia, se definen los conceptos que serán utilizados como ejes de análisis, los mismos que reducirán la ambigüedad y demarcarán los enunciados que se emplean en esta reseña.

A continuación, se revisan y redactan las definiciones sobre gentrificación establecidas por los autores seleccionados, en base a esto se elabora una tabla que permite distinguir sus enunciados respecto al tema (ver anexo o tabla 1 a 16).

Finalmente, se obtendrá un enfoque que permitirá comprender de mejor manera la gentrificación a raíz del desplazamiento por desposesión.

PROBLEMÁTICA Y ALCANCE

El concepto de gentrificación debido a su naturaleza dinámica ha hecho que sus primeras definiciones no sean aplicables en la actualidad debido a sus diferentes contextos (Alves, 2017).

Es por ello, que este tema se encuentra en debate, por lo tanto, esta investigación pretende definirla de mejor manera con el objetivo de dar a conocer el impacto social que tiene en la población desplazada.

DELIMITACIÓN

El área de estudio delimitada para esta investigación corresponde al análisis de los documentos enunciados en el capítulo dos, los cuales se refieren a la gentrificación en Latinoamérica entorno al ámbito urbano.



1

CAPITULO INTRODUCTORIO



1.1 MARCO CONCEPTUAL

Para facilitar la comprensión de esta investigación se dan a conocer conceptos de los principales términos que se emplean en esta investigación (Navarro et al., 2017).

De esta forma se dota de las bases necesarias al lector para visualizar la perspectiva de análisis de las que se parte en este trabajo y cómo se relacionan entre ellas.

Los términos que se definen a partir de una amplia revisión bibliográfica son: Gentrificación, Desplazamiento, Migración, Patrimonio Arquitectónico, Centro Histórico, Patrimonio y Centro Histórico Patrimonial.

1.1.1 Gentrificación

La gentrificación es un término del neologismo inglés 'gentry' que, a su vez se refiere a la clase social de 'alta burguesía', que puede ser un proceso socio espacial (Contreras & Gatica, 2015).

El 'Diccionario de Cambridge' la define como, el proceso por el cual un área pobre que generalmente forma parte de una ciudad, es cambiada por personas de una clase social más alta con mejoras en las edificaciones (Cambridge Dictionary, s.f.).

Se define como: la restauración y mejora de la propiedad urbana deteriorada por personas de clase media o acomodadas, lo que a menudo resulta en el desplazamiento de personas de bajos ingresos (The American Heritage Dictionary, s.f.).

Estas definiciones fueron tomadas de diccionarios y enciclopedias, los cuales tienen diferentes enfoques de este proceso de modo que incorporan a continuación los enunciados de investigaciones afines al tema a desarrollar.

El término fue definido por primera vez en Londres por Ruth Glass en el año de 1964 de la siguiente forma:

"Uno a uno, muchos de los barrios obreros de Londres han sido invadidos por las clases medias. Miseros, modestos pasajes y cottages –dos habitaciones en la planta alta y dos en la baja- han sido adquiridos, una vez que sus contratos de arrendamiento han expirado, y se han convertido en residencias elegantes y caras. Las casas

victorianas más amplias, degradadas en un período anterior o reciente –que fueron usadas como casas de huéspedes o bien en régimen de ocupación múltiple- han sido mejoradas de nuevo. Una vez que este proceso de 'gentrification' comienza en un distrito continúa rápidamente hasta que todos o la mayoría de los originales inquilinos obreros son desalojados y el carácter social del distrito se transforma totalmente" (Glass, 1964 Citado en Lees et al., 2008, p. 4)

Claramente Glass define este término anglosajón por su impacto en la geografía social de los barrios obreros de Londres en los años treinta o cuarenta, por esta razón se ha ido modificando (Hamnett, 2003).

Figura 1: Mural de Gentrificación.



Fuente: Mansilla, J. (30 de agosto, 2018). Segentri [Fotografía]. Recuperado de: <https://antropoperplejo.wordpress.com/segentri/>

Considerando que la gentrificación es un término que varía dependiendo de la ciudad en analogía a lo que sucede en el mundo anglosajón (Janoschka & Sequera, 2014).

Cabe resaltar que es un concepto que se encuentra en disputa sobre todo en Latinoamérica, ya que se puede estudiar desde dos diferentes enfoques los que gentrifican y los gentificados que convergen en la expulsión de habitantes de las zonas centrales de las ciudades, como se observa en la Figura 1, la frase 'SE GENTRIFICA' plasmada en el muro del sector anunciando el denominando 'Plan del paseo de la dirección', proyecto que contempla la construcción de 1700 viviendas, expropiando y realojando a los habitantes a uno de los bloques proyectados.

Sin embargo, la gentrificación cambia respecto a sus contextos y agentes que la desarrollan, por tanto, se han generado términos para identificarlos.

1.1.1.1 Rural gentrification

Se refiere a la gentrificación que sucede en zonas rurales al convertirse en un atractivo para poblaciones de 'gentrificadores' que salen del estilo de vida suburbana al campo en su mayoría adquiriendo una segunda residencia para una mejor calidad de vida, aumento del ocio y sujeto a una reestructuración económica, que aumenta el desempleo del sector primario (Nelson et al., 2010).

La disponibilidad de lotes en la zona periurbana y rural abre paso a la construcción de viviendas gentrificadas y con ello la llegada de nuevos habitantes de mejores capacidades adquisitivas demandando servicios, comercios y nuevas

actividades económicas en esta zona que expulsa a la población originaria del sector primario que residían, producían y trabajaban las tierras (Lorenzen, 2015a).

Es el concepto de gentrificación aplicado en diferentes perímetros espaciales, enfocado a zonas periurbanas o áreas rurales y a la construcción de edificaciones inmobiliarias que pueden ser viviendas de residencia o de uso ocasional. La mayoría de propietarios y turistas las ocupan generalmente en época de vacaciones o fin de semana, con nuevas actividades económicas como la construcción y el mantenimiento de las mismas, afectando a las actividades económicas del sector primario (Lorenzen, 2015b).

Por lo tanto, la 'rural gentrification' se refiere a la ocupación del suelo en el sector rural o en las periferias urbanas, donde los nuevos residentes perturban las actividades económicas, productivas, sociales y de ocio propias del lugar, desplazando a los originarios como enuncia Lorenzen (2015) a aquellos que producían y trabajaban la tierra.

1.1.1.2 Green gentrification

Traducido al español se conoce como gentrificación verde, ecológica o ambiental a la implementación de infraestructura ecológica o espacios verdes en vecindarios mejorando las condiciones de habitabilidad y de salud, pero también resulta en el alza del costo de vida, del valor de las propiedades con el objetivo de acumular cada vez más el capital privado y satisfacer a los residentes de clase media y alta (Angelovski et al., 2018).



Se ha definido como la integración de un programa de planificación ambiental vinculado con los espacios públicos verdes que conduce al desplazamiento o exclusión de los grupos sociales de más bajos recursos económicos (personas sin hogar) de zonas urbanas, asumiendo y apoyándose en la ética ambiental (Dooling, 2009).

Es decir, 'green gentrification' se refiere a las intervenciones urbanas con proyectos que mejoran la calidad de vida y ambiental a través de reverdecer el sector que termina en el alza del costo de vida que no pueden pagar los residentes originarios desplazando y excluyendo a los de recursos limitados.

1.1.1.3 Tourism gentrification

También nombrado como proceso de 'turistificación', se refiere a la conversión de un vecindario de clase media a un territorio excluyente y próspero, caracterizado por la propagación de centros de entretenimiento y predominancia de actividades de ocio, en el que se han ubicado empresas y se ha esparcido el turismo en la zona promoviendo la gentrificación (Gotham, 2005).

Este proceso eleva el valor del capital enfocado en el sector inmobiliario, aumentando el costo de vivienda provocando el desplazamiento de los habitantes originarios de recursos económicos limitados (Sequera, 2015).

Se estudia a finales de los años ochenta, se caracteriza por la atracción de turistas hacia espacios urbanos como objeto de consumo, es decir en este caso la clase media que desplaza

a los de bajos ingresos de un área gentrificada son en su mayoría turistas (Mansilla López, 2019).

Estos 'gentrificadores turísticos', generan mercantilización de vivienda y cambios en el paisaje urbano integrando normativas de planificación de uso de suelo enfocadas a la estructura comercial de estas zonas (Mansilla López, 2019).

Las municipalidades utilizan a favor dichas estructuraciones urbanas para motivar el turismo asignando a ciertos centros o áreas urbanas el carácter de patrimonio y atribuyendo un panorama estéticamente histórico para acoger a turistas nacionales e internacionales (Quijano Gómez, 2019).

La 'turistificación' reemplaza la dinámica comercial que se ha llevado tradicionalmente en la zona por nuevas edificaciones hoteleras esto transforma las viviendas en hospedajes turísticos elevando el precio del suelo, valores inmobiliarios y el costo de vida permitiendo nuevas actividades de ocio (Quijano Gómez, 2019).

En resumen, la 'tourism gentrification' genera un lugar apto para el turismo dotándolo de nueva infraestructura y/o actividades que permiten su desarrollo sin considerar a los residentes y las actividades propias del lugar que progresivamente terminan desplazándose a la vez que se los excluyen.

1.1.1.4 Studentification

Este término en inglés se encuentra definido en el diccionario virtual Collins como el alquiler de alojamientos particulares exclusivamente para estudiantes (Collins English Dictionary, s.f.).



Es utilizado para la identificación de los estudiantes que desencadenan la transformación física, económica y sociocultural de las urbes convirtiéndolas en ciudades universitarias (Ike et al., 2017).

Traducido al español significa 'estudiantilización' y hace referencia a los procesos de identificación de los estudiantes desde inicios de los años noventa, asimismo ha ido estableciendo superposiciones conceptuales del comportamiento de su comportamiento y la gentrificación ya que según estudios estas zonas asociadas a la inmigración de estudiantes de educación superior convergen en la modificación de las viviendas a residencias estudiantiles, por parte de propietarios e inversores inmobiliarios, además de la construcción de las mismas, desplazando el modelo familiar que caracterizaba a la zona como una fábrica de gentrificación proporcionando un centro de entrenamiento para potenciales 'gentrificadores' (D. Smith, 2005).

Este proceso se considera proveniente de la 'Vida nocturna' es decir que se desarrollan actividades dirigidas al entretenimiento y diversión nocturnos generalmente dirigidos a la población adulta joven estos pueden ser restaurantes, bares, discotecas, etc., tiene características similares al término 'boutique gentrificación' (Sequera, 2015).

Concluyendo, la 'studentification' es la exclusión de la residencia a habitantes diferentes a los de perfil académico, que transforman el sector con nuevas actividades sociales, económicas, culturales y de ocio en pro de satisfacer sus necesidades y demandas de localidades que poseen equipamientos educativos.

1.1.1.5 Boutique gentrification

Se denominada 'boutique gentrification' y traducida al español significa 'tienda de la gentrificación', asimismo ha sido mencionada como gentrificación comercial o gentrificación minorista (Sullivan & Shaw, 2011;González y Waley 2012; Kloostermann & van der Leun 1999 Citado en Sequera, 2015).

Es la que estudia los procesos de los vecindarios gentrificados donde las corporaciones o empresas satisfacen servicios ofreciendo nuevos productos con costos y usos de suelo dirigidos para la población de altos recursos económicos y para turistas desplazando así tanto a los comerciantes tradicionales como a la población de menores ingresos (Sequera, 2015).

Este término se ha manifestado como indicios evidentes de gentrificación en estudios de ciudades a nivel mundial, mediante la implementación de algunas tipologías de restaurantes, cafeterías y principalmente boutiques de ropa de diseñadores de moda que promueven la revitalización del sector (Zukin et al., 2009).

Estos nuevos actores cambian el carácter social y étnico tradicional de este espacio, denominado también 'boutiquing' que desplaza a las tiendas, los servicios de ventas pormenorizadas y a los residentes de más bajos ingresos (Zukin et al., 2009).

De modo que 'boutique gentrification' es el desplazamiento, expulsión y exclusión de los comercios y/o actividades económicas que se desenvolvían en el lugar creando nuevos



equipamientos y servicios de nivel económico más alto que el habitual.

1.1.1.6 Super gentrification

Loretta Lees en (2003) establece que este fenómeno se manifiesta en vecindarios anteriormente desinvertidos que ya han sido gentrificados enfatizando la transformación de áreas exclusivas de gran inversión y notable consumo por parte de entidades financieras de alto poder económico gracias a riquezas industriales de las finanzas mundiales y grupos empresariales independientes.

Este proceso se denomina en el vocablo español como 'Súper gentrificación' que resulta en la expulsión de aquella clase media-alta que desplazó a la población originaria de más bajos recursos expulsando también tejidos ya renovados (Abarca et al., 2018).

En definitiva, 'super gentrification' es la gentrificación de un sector que anteriormente fue gentrificado desplazando a los que en una época anterior expulsaron a la población originaria del sector.

1.1.1.7 Global gentrification

Más conocido en español como gentrificación mundial o global, en este ámbito se analiza la desigualdad del desarrollo, significado y relevancia del proceso de gentrificación en lugares fuera de lo común en el norte global. Para esto se ha estudiado casos de las ciudades de Asia, Latinoamérica, África y Europa del Sur en busca de las características generales y particulares dependiendo de sus geografías con el fin de compararlas entre sí (Lees, Shin, & Lopez, 2015).

La gentrificación global se conforma por la movilidad transnacional del capital y las transferencias de políticas entre países tomando teorías urbanas de los más desarrollados a escalas sin precedentes (López Morales, 2016).

Como ejemplo la teoría de la brecha de renta que se originó en Europa y Estados Unidos en la década de los ochenta, este modelo se ha aplicado en ciudades del 'sur global' para comprender la mercantilización del suelo (López Morales, 2016).

Por lo tanto, se entiende como el análisis del proceso de gentrificación en las diferentes localidades del mundo con el fin de comprender como ha influenciado la globalización y las potencias mundiales en otros países.

1.1.1.8 Contragentrification

Puede entenderse como 'contragentrificación' o 'de-gentrificación' a la resistencia que ejercen los grupos sociales desplazados de las áreas sujetas de renovación urbana (Casgrain & Janoschka, 2013).

Supone una lucha contra la acumulación del capital y se ha ejercido por medio de protestas reclamando el derecho a la ciudad (Boldrini & Malizia, 2014).

Por tanto, la 'contragentrificación' significa la acción de frenar, reducir o impedir el proceso de gentrificación, dicho de otra forma, es una resistencia o lucha que ejerce la clase baja o los agentes susceptibles a ser gentrificados y desplazados en rechazo a la gentrificación.

Como ejemplo en la figura 2 los habitantes realizan una protesta en contra del desalojo y la especulación inmobiliaria debido a que los megaproyectos que se han implementado en las zonas tradicionales de la Ciudad de México están dirigidos a la población de mayor poder adquisitivo expulsando a los residentes que no pueden solventar los nuevos costos de vida.

Figura 2: Protesta en contra de la gentrificación en Colonia Juárez



Fuente: Ramírez, M. (junio, 2017) Nuestras protestas contra la gentrificación en Santa María la Ribera y la Colonia Juárez. *La Izquierda Diario* [Fotografía]. Recuperado de: <https://www.laizquierdadiario.mx/Nuevas-protestas-contr-la-gentrificacion-en-Santa-Maria-la-Ribera-y-la-Colonia-Juarez>

1.1.2 Desplazamiento

Este término hace referencia a la acción de desplazar, se compone por el prefijo 'des' que significa quitar o separar y 'plaza' que se entiende como un lugar, es decir: mover o

quitar a alguien del lugar en el que se encuentra (Real Academia Española, 2001).

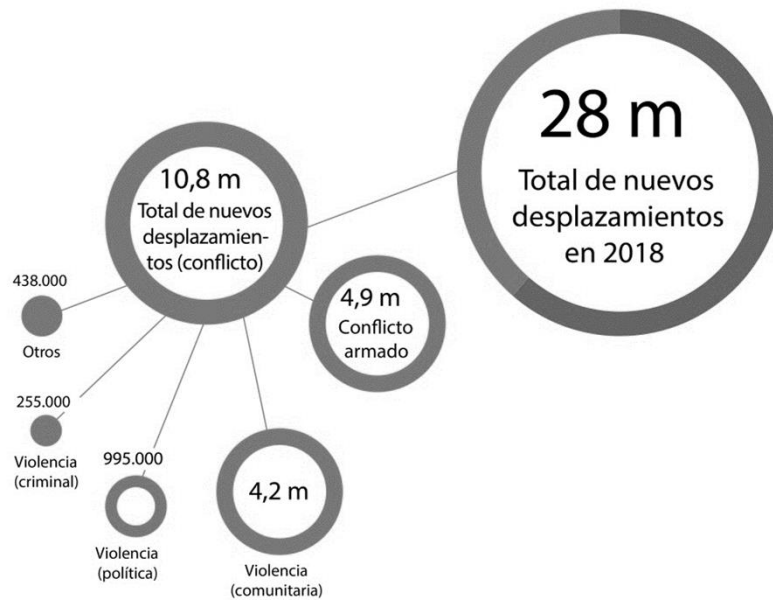
"El desplazamiento puede definirse como una operación que restringe las alternativas de los sectores de la sociedad más vulnerables para conseguir un lugar adecuado para vivir. Esto ocurre especialmente cuando otros grupos sociales con mayor capital económico, social y cultural se instalan en un barrio" (Janoschka & Sequera, 2014, p. 8).

El desplazamiento de la población es identificado como un resultado negativo del proceso de gentrificación, que ha acontecido en las principales ciudades españolas en las últimas décadas (Díaz P, 2011).

En conclusión, se considera el desplazamiento como la acción de ocasionar o impulsar el traslado inminente de la población de un lugar a otro por motivos de tipo social, político, económico, desastres naturales entre otros ajenos a su voluntad.

En la figura 3 se puede visualizar mediante un gráfico los nuevos desplazamientos a nivel mundial registrados por iDMC (Internla displacement monitoring centre) en el año 2018, con un total de 28 millones de los cuales los 10,8 se dan por conflicto armado y violencia comunitaria, política y criminal.

Figura 3: Nuevos Desplazamientos en el Mundo



Fuente: Informe Mundial sobre desplazamiento interno. (mayo, 2019) Total de nuevos desplazamientos en 2018 [Ilustración]. Recuperado de: www.internal-displacement.org/global-report/grid2019

1.1.3 Migración

Según el diccionario de la lengua española (2014) la migración se define como el desplazamiento geográfico de grupos

humanos o personas, comúnmente por razones económicas o sociales.

También se considera como el desplazamiento de un conjunto de personas o una sola que cambia su residencia habitual a un lugar nuevo con el fin de suplir una necesidad o mejorar su calidad de vida (Azkarate et al., 2003).

Para identificarla, los desplazamientos deben ser; espaciales, temporales y sociales, es decir, entre delimitaciones geográficamente significativas, permanentes y representan un cambio de contexto físico y social (Micolta, 2005).

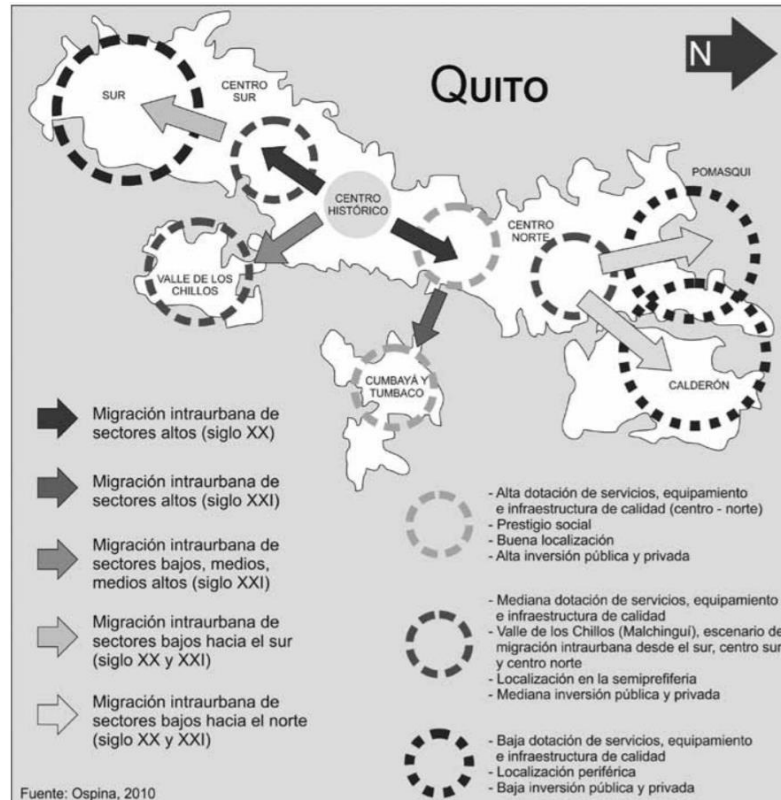
“La migración tiene dos componentes: la salida o emigración y la entrada o inmigración, puede ocurrir dentro de las fronteras nacionales o fuera de ellas, y, además, puede darse de manera voluntaria o forzada.” (Walteros et al., 2010, p. 84).

Para este caso se considera la migración intra-urbana la que hace referencia a los desplazamientos voluntarios e involuntarios que realiza la población hacia la periferia de la ciudad (Antonio & Cabrerizo, 1998).

Esto, es consecuencia de los cambios de su tejido social-urbano, condicionados socioeconómicamente, así como el arribo de grupos sociales con estratos medios-altos al centro urbano (Antonio & Cabrerizo, 1998).

Como se puede apreciar en la figura 4 La movilidad residencial de los diferentes estratos sociales continúa presionando a la expansión de la ciudad de Quito.

Figura 4: Movilidad Residencial en Quito



La movilidad residencial de los diferentes estratos sociales continúa presionando a la expansión de la ciudad de Quito. Fuente: Ospina. (2010). Mapa Movilidad Residencial; práctica 3 7380452929 Área Metropolitana Buenos Aires.pdf [ilustración]. Recuperado de: https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-83582016000300005

1.1.4 Patrimonio Arquitectónico

La RAE define el patrimonio como el conjunto de bienes que se han heredado de sus antepasados (Real Academia Española, s.f.).

Así mismo, se define 'arquitectónico' como relativo a la arquitectura, es decir, el arte de proyectar y construir edificaciones, por tanto, es el conjunto de construcciones o edificios (Real Academia Española, s.f.).

Se relaciona con el patrimonio histórico que significa el conjunto de bienes de una nación acumulada durante siglos que, por su significado artístico arqueológico, etc., son protegidos por la legislación. (Real Academia Española, s.f.).

Según la UNESCO, el Patrimonio Arquitectónico forma parte del patrimonio cultural el cual se debe entender de la siguiente manera:

"i) los monumentos: obras arquitectónicas, de escultura o de pintura monumentales, elementos o estructuras de carácter arqueológico, inscripciones, cavernas y grupos de elementos, que tengan un valor universal excepcional desde el punto de vista de la historia, del arte o de la ciencia; ii) los conjuntos: grupos de construcciones, aisladas o reunidas, cuya arquitectura, unidad e integración en el paisaje les dé un valor universal excepcional desde el punto de vista de la historia, del arte o de la ciencia; iii) los lugares: obras del hombre u obras conjuntas del hombre y la naturaleza, así como las zonas, incluidos los lugares arqueológicos, que tengan un valor

universal excepcional desde el punto de vista histórico, estético, etnológico o antropológico" (UNESCO, 2014, p. 134).

Troitiño (2018) considera que el Patrimonio Arquitectónico es integrado por objetos susceptibles de modificación el concepto mismo ha sido renovado constantemente.

El patrimonio arquitectónico tiene relación con el entorno natural de su localización, pero sobre todo con la historia y la cultura del mismo, donde la cultura y la sociedad obtienen gran importancia (Troitiño V, 2018).

Troitiño (2018) denota que en el territorio la huella de las civilizaciones anteriores es de gran relevancia y brindan oportunidades para la revalorización cultural.

Relacionando los dos términos define como un conjunto de bienes edificados, que poseen un valor cultural otorgado por cada sociedad (Azkarate et al., 2003).

En la figura 5 se puede apreciar a Cuenca, ciudad reconocida por la UNESCO como Patrimonio Cultural de la Humanidad, desde 1999, en el fondo se muestra la Catedral de la Inmaculada Concepción de Cuenca o conocida como Catedral Nueva, considerada como uno de los atractivos arquitectónicos relevantes del Ecuador.

Por lo tanto, el Patrimonio Arquitectónico se refiere a un edificio, un conjunto de edificaciones o ruinas de uno o varios edificios que se han heredado del pasado, tienen un valor universal excepcional desde el punto de vista cultural, histórico, técnico o estético.

Figura 5: Patrimonio Arquitectónico



Fuente: Astudillo, J. (13 de septiembre, 2016) Centro Histórico de Cuenca [Fotografía].
Recuperado de: https://issuu.com/tugastudillo/docs/cuenca_paso_a_paso_final_copia

1.1.5 Centro Histórico

Es importante entender el significado por separado y en conjunto de estas dos importantes palabras, ya que se toma como objeto de análisis identificado como el 'espacio gentrificable' el Centro Histórico.

Según la R.A.E 'centro' se denomina al núcleo de una ciudad o barrio donde se da un asiento natural así mismo, es el punto o calles más concurridos de una población en las cuales hay más actividad cultural, comercial o burocrática.

Mientras que la palabra 'histórico' es proveniente de historia, que se lo toma como un conjunto de acontecimientos y hechos, especialmente los vividos por una persona, por un grupo o por los miembros de una comunidad social (Real Academia Española, s.f.).

El concepto de Centro Histórico comenzó a manejarse en los años sesenta, en reuniones de expertos, pero en los años setenta comienzan a delimitarse zonas urbanas asociadas al núcleo colonial reconocidas como zonas especialmente valiosas, y por lo tanto requeridas de un tratamiento especial de salvaguarda (Rodríguez A, 2009).

La declaratoria del Centro Histórico de Quito en 1978 (ver figura 6), como el primer conjunto urbano Patrimonio Cultural de la Humanidad abre de hecho el camino a una serie de reconocimientos a nivel mundial de los Centros Históricos (Rodríguez A, 2009).

Figura 6: Centro Histórico de Quito



Fuente: Salgado, P. (1883) El Centro Histórico de Quito y las luchas y protestas populares. EL COMERCIO [Fotografía]. Recuperado de: <http://www.lapalabrabierta.com/2019/10/25/centro-historico-quito-las-luchas-protestas-populares/#prettyPhoto>

"Históricamente este hecho -el reconocimiento del Centro Histórico en su especificidad en el marco urbano de la ciudad- se produce con la aceleración del proceso de urbanización, en un contexto de modernización de la sociedad, impulsado por el proceso de industrialización. Este proceso de cambio acelerado genera una reacción de las elites locales que se preocupan por lo que se pierde, reivindicando la creación de

un marco institucional de defensa de este imaginario cultural nacional." (Rodríguez A, 2009, pp.33)

Este concepto tiene un enfoque espacial y temporal, donde hace referencia a la centralidad de una ciudad combinada de una sucesión de expresiones arquitectónicas y sociales, así como hechos históricos relevantes acumulados a lo largo del tiempo.

Donde, Carrión (2006) plantea la paradoja de que la centralidad histórica de los centros antiguos se produce en el mismo momento en que entran en decadencia (Carrión, 2005).

Concluyendo, los Centros Históricos en Latinoamérica son los espacios urbanos más complejos y frágiles de la ciudad pues comparten una contradicción fundamental al contener los más altos valores simbólicos de la identidad nacional a la vez que una fuerte degradación física y social.

1.1.6 Centro Histórico Patrimonial

Es de vital importancia para este estudio el significado de 'Centro Histórico Patrimonial', para su entendimiento se parte de la definición de 'Centro Histórico' y 'Patrimonio' por separado.

El término 'Centro Histórico' se difundió en América Latina después de la década de los setenta gracias a trabajos italianos y se lo ha relacionado como genérico para hacer referencia al patrimonio cultural (Chateloin, 2008).

El Centro Histórico es un área que cumple con las dos principales desencadenantes para el desarrollo y

básicamente creación de lo que llamamos ciudad, formando en si el génesis de lo que podemos definir como una ciudad forjada en leyes y cultura que da paso a la interacción social y económica.

Para identificarlo se toma en cuenta dicha área o zona urbana, estudiando su historial geográfico para determinar que en dicha extensión territorial inició un desplazamiento paralelo hacia un radio extenso o una ramificación urbana, es decir que allí se fundó una ciudad o pueblo.

Figura 7: Centro Histórico



Fuente: Caivinagua, G. (diciembre, 2016) Vista del Centro Histórico de Cuenca desde la Catedral de la Inmaculada concepción. EL COMERCIO [Fotografía]. Recuperado de: <https://www.elcomercio.com/viajar/cuenca-centrohistorico-leyendas-catedral.html>

La historia desarrollada en dicha área o zona considerada como 'Centro Histórico' sobre todo, la cronología de los sucesos y acontecimientos ocurridos en tal lugar que han sido claves o prioritarios para el desarrollo del sector que se diferencia del resto de la urbe por contener espacios antiguos pero que se han mantenido y se ha conservado.

Por tanto, el 'Centro Histórico Patrimonial' es el conjunto de monumentos que forman parte del patrimonio cultural material, título otorgado por la UNESCO previo a una evaluación para incluir en la Lista del Patrimonio Mundial (UNESCO, 2004).

En consecuencia, el 'Centro Histórico Patrimonial' (ver Fotografía 7) es un espacio de suma importancia para cada ciudad, por lo que debe ser primordial para los urbanistas una planificación enfocada a la conservación del patrimonio cultural material e inmaterial de la zona.

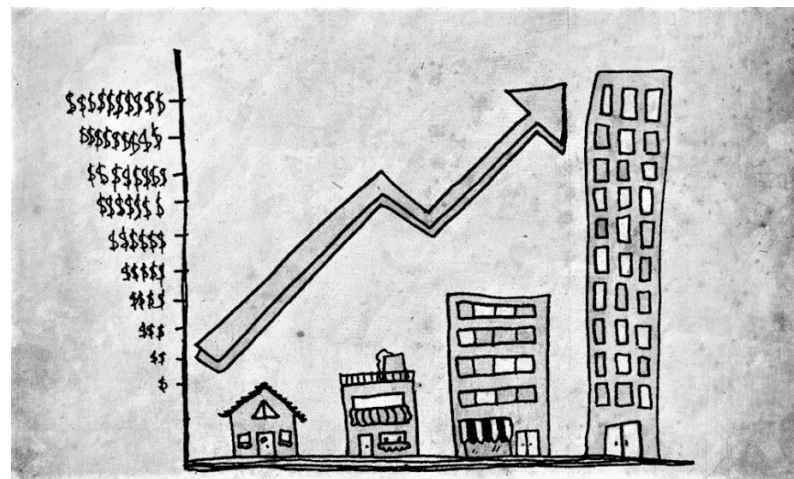
1.2 ANTECEDENTES

Actualmente, los Centros Históricos están viviendo una intensa renovación urbana por parte de autoridades gubernamentales y el sector privado. Sus efectos son la transformación estética de los edificios, calles y plazas, continuando con la apropiación del suelo que lleva al desplazamiento de habitantes, grupos sociales y actividades comerciales (Quezada, 2018).

La gentrificación se entiende como la transformación urbana en la que se restaura y revaloriza los inmuebles que comúnmente tienen problemas sociales, y mediante inversiones privadas favorece al aumento del costo de vida

(ver figura 8), la renta, servicios e ingresos del sitio provocando desigualdad e inequidad entre la sociedad.

Figura 8: Aumento del Precio del Suelo



Fuente: Alanis, L. (marzo, 2019) Gentrificación: segregación urbana [Ilustración]. Recuperado de: <https://procesosurbanos.home.blog/2019/04/02/8-gentrificacion-segregacion-urbana/>

1.2.1 Antecedentes Teóricos

La gentrificación inicio antes de que el término se conceptualizara en sí. Uno de sus precursores fue la 'Haussmannización' de París (Lees et al., 2008, pp. 7-9). De esta manera se observa que la gentrificación se daba antes de que existiera una definición como tal.

El barón Haussmann que era miembro de la corte de Napoleón III, lleva a cabo la modernización del conjunto de la capital francesa entre 1852 y 1870 (Salgueiro, 1995).



Hausmann ordenó demoler las zonas residenciales en las que vivían los pobres en el centro de París desplazándolos para hacer sitio a los ahora famosos bulevares arbolados de la ciudad que ahora muestran los famosos monumentos de la misma (Lees et al., 2008, pp. 7–9).

Las nuevas construcciones debían cumplir con estrictas directrices a lo largo de los bulevares y plazas resultando en residencias exclusivas de la ciudad (Lees et al., 2008, pp. 7–9).

En Norte América a finales de 1940 estaban experimentando la gentrificación, pero en a partir de 1950 se argumenta que empezó en las ciudades capitalizadas avanzadas de la posguerra, ciudades metropolitanas como Boston, Washington, Londres y la ciudad de Nueva York (Lees et al., 2008, pp. 7–9).

No fue hasta la década de los sesenta del siglo XX, específicamente en 1964 que Ruth Glass elabora el primer concepto de gentrificación (*gentrification*) con el cual expresa el desplazamiento de clase media-baja reemplazada por una de mayor poder adquisitivo (Olivera Martínes et al., 2012).

De la misma forma, Glass considera como la adaptación o transformación de zonas deterioradas o en decaimiento a zonas de interés turístico y comercial, proceso que permite cambios de uso de suelo y modificaciones a través de proyectos inmobiliarios que dotan de mejoras al espacio urbano (Harvey, 2004b).

Donde uno de sus principales efectos es el desplazamiento progresivo de sus habitantes originales, lo cual establece una

correlación con el capitalismo moderno que acapara en base a desposeer a otros (Harvey, 2004b).

Debido a la crisis del capitalismo a mediados del siglo XX, se facilitó la inversión del sector privado en áreas que eran competencia exclusiva del Estado, convirtiendo las ciudades en escenarios de reestructuración urbana y de políticas neoliberales (Rodríguez, 2015).

En Latino América, el neoliberalismo llega a finales de 1980 y principio de 1990, luego de que muchos países se declararon como imposibilitados de pagar la deuda externa (Corzo et al., 2011; Vásconez Cruz, 2018).

Entre las medidas impuestas por el neoliberalismo son: la disciplina fiscal, reordenamiento de las prioridades del gasto público, reforma impositiva, flexibilidad en la legislación laboral, liberación de las tasas de interés, liberación del comercio internacional, liberación de la entrada de inversiones extranjeras directas, privatización, desregulación y derechos de la propiedad (Corzo et al., 2011; Significados, 2020).

En pocas palabras las políticas neoliberales generan una drástica reducción del gasto público y de la intervención del estado, cediendo sus funciones y autoridad al mercado, donde los organismos privados, financieros multilaterales y transnacionales tienen la primera y última palabra. (Corzo et al., 2011; Significados, 2020; Tello, 2015; Vásconez Cruz, 2018).

Bajo argumentos de que el Estado ha sobrepasado su capacidad para dotar a los ciudadanos de servicios básicos



de calidad afirmando que el empleo de los recursos en estos rubros ha llevado a la crisis a los países. Así, adoptan una participación mínima del estado y una mayor del mercado en la regulación de los ámbitos de la vida. (Corzo et al., 2011).

Las condiciones económicas de los países obligaron a formar alianzas con el sector privado el cual proveía de financiamiento de infraestructura para satisfacer la demanda de servicios de la población, llegando a tomar un lugar central en la inversión de infraestructura. (Vásconez Cruz, 2018).

Con la mercantilización de servicios, los derechos se convierten en privilegios, los cuales son adquiridos solo por los que cuentan con recursos para pagarlos, obligando a renunciar a la posibilidad de acceder a servicios básicos que en algún momento gozaron por ley a los de menor poder adquisitivo (Corzo et al., 2011).

En América Latina la adopción de las medidas neoliberales produjo consecuencias negativas, aumentando en una tercera parte la desigualdad y la pobreza extrema, donde el incremento de los impuestos indirectos y la competencia de negocios locales frente las empresas transnacionales dieron como resultado la aniquilación de la clase media (Vásconez Cruz, 2018).

Harvey (2004) en su investigación '*nuevo imperialismo*' establece que la gentrificación es una rama desde el ámbito arquitectónico que se enlaza con el neoliberalismo, en la cual enmarca como expulsión territorial a la fuerza que ejerce el Estado.

Puesto que, facilita la privatización de bienes públicos y por lo tanto la desposesión del derecho a la ciudad de las clases populares (Sassen, 2014).

El derecho a la ciudad desde que Henry Lefebvre lo definió en 1968 en su libro '*El derecho a la ciudad*', ha sido generador de debates y acciones a lo largo de las últimas décadas en el mundo, considerando el impacto negativo sufrido por las ciudades en países de economía capitalista, con la transformación de la urbe en un elemento al servicio exclusivo de los intereses de la acumulación del capital (FLACSO Ecuador & CITE, s/f; Mathivet, 2010).

El derecho a la ciudad en síntesis como menciona en su página web FLACSO Ecuador & CITE (s.f.) puede entenderse como:

"el derecho a vivir en una sociedad en la que las personas son libres para satisfacer sus propios deseos, en la que todos tienen las mismas oportunidades de hacerlo y en la que se les apoya en ese objetivo, al uso político del espacio público, el derecho al uso comunicativo del espacio público, a entrar y permanecer en la ciudad — y a no ser excluido de o en ella, a una red de seguridad generalizada – la satisfacción básica de las necesidades humanas, a la diversidad, a la igualdad y a la justicia social, a participar de manera democrática en la gobernanza" (FLACSO Ecuador & CITE, s.f.)

La ciudad frente a los efectos causados por el neoliberalismo, fue tomada por los intereses del capital, dejando de pertenecer la urbe a la gente, debido a patrones de



concentración de renta y poder que genera pobreza y exclusión, la privatización de los bienes comunes y del espacio público, el uso mercantil de la ciudad, la predominancia de industrias y espacios mercantiles, segregación social y espacial (HIC-AL, 2019; Mathivet, 2010).

Así el derecho a la ciudad es una respuesta estratégica frente a la exclusión social y la segregación generado por el neoliberalismo, que busca *“las soluciones contra los efectos negativos de la globalización, la privatización, la escasez de los recursos naturales, el aumento de la pobreza mundial, la fragilidad ambiental y sus consecuencias para la supervivencia de la humanidad”* (HIC-AL, 2019).

Donde, la globalización ha originado un proceso de metamorfosis en el urbanismo latinoamericano debido a la modernización capitalista (Carvajal Diaz, 2007).

1.2.2 Antecedentes Internacionales

En América y Europa, la gentrificación ha sido estudiada de una manera amplia, no siendo así en Latino América, a pesar que se ha dado desde inicios de la época moderna y contemporánea. Motivo por la que es imprescindible establecer una síntesis de este fenómeno que forma parte de la cotidianidad de los países Sur Americanos (Salinas Arreortua, 2009a).

Duque (2014) en *“La sombra de la gentrificación”* comenta que la medición del desplazamiento es una de las principales lagunas de la gentrificación en España, mientras que se explora la conexión con los fenómenos urbanos y sociales o

movimientos sociales la cuestión del desplazamiento es dejado de lado.

Los desplazados no son tomados en cuenta porque ya no están Duque, los compara con una sombra, que al retirar un cuadro de la pared esta marca su ausencia por la variación de color, lo mismo pasa con el barrio gentrificado con las variaciones de estructura de ocupación, edades y sexos que muestran el desplazamiento (Duque Calvache, 2014).

De la misma forma el barrio renovado es vibrante, dinámico y brillante ignorando a los afectados por las transformaciones. Denota que *“mientras más brilla la luz, más oscuras son las sombras”* (Duque Calvache, 2014, p. 7).

Becka (2019) en *“La ciudad como responsabilidad global. Reflexiones ético-sociales desde Alemania”* menciona que un problema social son los altos precios del suelo y alquileres que conduce a falta de vivienda asequibles en las ciudades de Alemania. Esto no solo se ve en las ciudades sino también en las regiones metropolitanas donde familias de recursos limitados apenas encuentran una residencia adecuada.

Así, el proceso de gentrificación trae la expulsión de los inquilinos aumentando la segregación social y espacial que se reflejan en el trabajo y las escuelas (Becka, 2019).

Marks (2018) en *“Gentrification and Chicago”* se centra en el daño causado por la gentrificación sus efectos y sus beneficios en los barrios de Chicago.

Los proyectos que durante varios años se han implementado en los vecindarios para construir y mejorarlos con inversiones altas para aumentar la afluencia del público han causado



más daño que bien, ya que el alquiler y los servicios públicos cada vez encarecen más, hasta el punto de desplazar a los que muchos años la han ocupado al no poder pagarlos (Marks, 2018).

A los inversores, no les preocupa la cultura, el arte ni el patrimonio, lo que quería es abrir sus cadenas de boutiques que proporcionan espacios limitados y exclusivos (Marks, 2018).

Concluye su trabajo enunciando que la gentrificación tiene una base sólida que es la mejora comunitaria que se traduce en la muerte de las comunidades, lo que hace que Estados Unidos tenga una cultura única y diversa. Detener la gentrificación es difícil, pero a la vez necesaria para preservar la diversidad que define y celebra nuestra historia (Marks, 2018).

Arroyo (2019) en *"Acceso a la vivienda en contextos de gentrificación y turistificación urbana"* enuncia que las ciudades se ven afectadas por tendencias urbanas globales que son las que marcan el ritmo de desarrollo.

El barrio madrileño de Lavapiés enfrenta el problema de acceso a la vivienda, desigualdad y segregación debido a las transformaciones urbanas que resultan en problemas sociales (Arroyo Alba, 2019).

Concluye que procesos de gentrificación y turistificación son los que generan exclusión y segregación urbana. Acotando que, estos procesos deberían tomar en cuenta las consecuencias que traen los procesos de transformación, en este sentido las políticas públicas deben generar ciudades

habitables que prioricen la satisfacción de las necesidades de todos sus habitantes.

Othman (2017) en *"The impact of gentrification on local urban heritage identity in old quarter, Malaka Heritage City"*, señala que la gentrificación representa una tendencia de desarrollo hacia las nuevas formas de división socio-espacial del centro de las ciudades.

Esta a su vez restaura y mejora la calidad de vida de la población local, sin embargo, cuestiones como la demanda de desarrollo físico, el valor económico y la evaluación sociológica de la comunidad tiene un efecto en la identidad local (Othman, 2017).

De la misma forma, acota que existen lagunas debido a la falta de información y las limitadas fuentes de consulta, recalcando que se debe identificar causas y efectos al igual que la conexión entre los diversos elementos del patrimonio cultural y el patrón de desarrollo del área patrimonial (Othman, 2017).

Si este no es controlado, la gentrificación puede desvanecer la identidad del área a partir de una comunidad que ha sido marginada y aislada de su propio lugar de nacimiento. En el caso de Malaca, al ser 'patrimonio vivo' por ser listado en Patrimonio de la Humanidad podría a llegar a perderse totalmente si sus habitantes siguen alejándose de la misma (Othman, 2017).



1.2.3 Antecedentes en la región de Latinoamérica

En el estudio realizado por John J. Betancur (2014) en el Norte de Latino América recalca como la gentrificación genera un desplazamiento masivo de habitantes nativos que han sido desposeídos del patrimonio de sus antepasados y citado por él: *"Aquí nacimos estas son las raíces de nuestros antepasados"* (p. 6)

En el cual, los gobiernos y autoridades toman control de sus herencias patrimoniales, para transformarles en lugares turísticos, destinados a generar ingresos para dichos gobiernos (Betancur, 2014).

Mario Jurado y Rebeca Moreno (2018) en el artículo con título *"Expresiones del proceso de gentrificación en el centro de Monterrey"* analizan los antecedentes y manifestaciones del proceso de gentrificación que ocurren en el centro de Monterrey, como expresión de las políticas neoliberales.

En el cual definen dos rostros: el primero, basado en la inversión de inmobiliaria en proyectos de uso mixto; y el otro relacionado con una manifestación más espontánea y no determinada por las políticas de reurbanización de los gobiernos municipal y estatal (Jurado M. & Moreno Z., 2018).

En estos fenómenos, predomina la gentrificación resultado de los cambios en usuarios y consumidores, consecuentemente se da el proceso de desplazamiento de la población, mientras que la sustitución es menos significativa (Jurado M. & Moreno Z., 2018).

Terminan concluyendo que el proceso de gentrificación apenas ha iniciado, donde su concepto y sus expresiones deben aun ser discutidas y entendidas en el contexto latinoamericano y bajo el esquema neoliberal del capitalismo (Jurado M. & Moreno Z., 2018).

Al igual, Joaquín Perren y Sergio Cabezas en *"Interpretando la gentrificación: antecedentes, problemas y deriva conceptual. Una mirada desde Latinoamérica"* estudio en el cual tiene como propósito aproximarse a la idea de gentrificación como un instrumento de evaluación con fin de explorar las particularidades de la región (Perren & Cabezas, 2016).

Esta misma se desarrolla a través de dos preguntas planteadas, *"¿Que definición de gentrificación permitirá dar cuenta de la complejidad de la realidad urbana Latinoamericana contemporánea? y ¿Qué áreas de vacancia en relación a esta problemática podemos señalar?"* (Perren & Cabezas, 2016, p. 169).

A pesar que en los últimos cinco años se han multiplicado los estudios sobre gentrificación, aún existe un déficit en análisis comparativos en investigaciones en lo que respecta a América Latina (Perren & Cabezas, 2016).

Donde el desafío será obtener una aproximación al conocimiento que supere el empirismo a través de una posible generalización teórica que se enriquece de experiencias puntuales, es decir una combinación entre la especificidad y la generalidad. (Perren & Cabezas, 2016).



Lo cual, evitara que las reconquistas lideradas por los poderosos permitan a las demás clases sociales efectivizar su derecho a la ciudad (Perren & Cabezas, 2016).

En *“Políticas de higienización y gentrificación. Aportes desde el urbanismo latinoamericano”* (2018), centrada en Regina - Ciudad de México y el Abasto - Buenos Aires, los autores analizan la relación entre el urbanismo higienista y el proceso de gentrificación.

Metodológicamente se basa en la revisión bibliográfica y documental sumado el trabajo de campo etnográfico, donde los resultados obtenidos muestran la importancia de las políticas urbanistas higienista para imponer usos del espacio más rentable (Díaz-Parra & Cuberos-Gallardo, 2018)

Tanto en México DF como en Buenos Aires las dinámicas son similares en cuanto a los actores promotores, sus ritmos de implementación y las herramientas de gestión política aplicada, en la que se disputan entre practicas higienistas y resistencias (Díaz-Parra & Cuberos-Gallardo, 2018).

Comentan en sus conclusiones que el desplazamiento simbólico como la desposesión del patrimonio o de cultura no debe tapar la perdida de lugares de trabajo y cobijo que permiten el desarrollo de los grupos populares (Díaz-Parra & Cuberos-Gallardo, 2018).

Jorge Inzulza junto con Galleguillos (2014) en *“Latino gentrificación y polarización: transformaciones socioespaciales en barrios pericentrales y periféricos de Santiago, Chile”* se plantean la pregunta “¿Qué efectos tipológicos y topológicos, se pueden reconocer en el

pericentro y en la periferia producto de estas transformaciones?” Para el cual emplean el análisis contextual, teórico y empírico para responderla (Inzulza & Galleguillos, 2014, p. 135).

Los resultados dejan ver las distinciones que muestran las tendencias a latino gentrificación pericentral y polarización periférica (Inzulza & Galleguillos, 2014).

Recalca que el concepto de gentrificación que, en sus orígenes defendido por los patrones de uso de suelo y oferta del mercado, así como las tendencias sociales y nuevos tipos de gentrificadores y estilos de vida urbana encontrados en los barrios históricos norteamericanos y europeos al emplearlo muestra distinciones importantes que en un principio era un proceso esporádico (1960), ahora es un fenómeno global (Inzulza & Galleguillos, 2014).

Adrián Manrique (2013) en *“Gentrificación de la Candelaria: reconfiguraciones de lugar de residencia y consumo de grupos de altos ingresos”* Bogotá – Colombia menciona a la gentrificación como una dinámica de relocalización, donde la Candelaria ha regresado a ser un lugar de vivienda y consumo de sociedades de nivel económico alto después de su abandono a mitad del siglo 20 por problemas urbanos (Manrique Gómez, 2013).

Concluye que, el proceso consiste en la relocalización gradual de sociedades con poder adquisitivo medio y alto a un espacio central urbano en decadencia incidente en su transformación de espacio residencial y comercial de alta calidad (Manrique Gómez, 2013).



Paralelamente la atracción de grupos jóvenes, de formación profesional y estado civil solteros son atraídos para vivir cerca de sus sitios de trabajo, por actividades culturales y por ocupar construcciones de legado arquitectónico e histórico. (Manrique Gómez, 2013).

Así, la reconquista de los Centros Históricos por parte de la clase media alta trae consigo problemáticas como el aumento del costo de vida, la implantación de símbolos urbanos nuevos, exclusión social y la expulsión de los ocupantes tradicionales de ingresos limitados (Manrique Gómez, 2013).

Félix Rojo Mendoza (2016) en *"La gentrificación en los estudios urbanos: una exploración sobre la producción académica de las ciudades."* A partir de la comparación de cinco ciudades: Buenos Aires, Ciudad de México, Santiago de Chile, Rio de Janeiro y Quito, señala que la definición tradicional de gentrificación *"implica la reestructuración urbana y recambio de clases sin embargo, ¿cuál es la variedad de procesos a los que apunta la gentrificación en estudios actuales?"* es una incógnita que se plantea en su investigación (Janoschka & Sequera, 2014; Mendoza, 2016, p. 697).

Para esclarecer la misma, realiza una investigación bibliográfica que refieran al tema considerando las bases Scielo y Web of Science del último quintil. Los resultados muestran *"el alza en su uso, la diversificación de los tipos de gentrificación, y diferencias académicas en la atribución de consecuencias a este proceso"* (Mendoza, 2016).

Donde plantea preguntas para futuras investigaciones como: *"¿no es el momento de revisar la noción de gentrificación desde el punto de vista contextual? la dialéctica de los espacios gentrificados ¿ocurre de igual forma en todas las ciudades?"*, mismas que deben proponer trabajos comparados en distintos países, algo que es muy escaso en el estudio realizado (Mendoza, 2016, p. 716).

Para el cual expone que la mirada interdisciplinar es fundamental con el fin de formar perspectivas críticas respecto a las transformaciones urbanas actuales (Mendoza, 2016).

1.3 Conclusiones

Es conveniente distinguir ente gentrificación y migración ya que son términos que se aproximan en su significado al igual de cómo se relaciona los diferentes tipos de gentrificación.

Está claro que la gentrificación y la migración implica un cambio de lugar o residencia, pero la migración puede diferenciarse de gentrificación debido a si es un desplazamiento voluntario, es decir, cuando el migrante es quien ha decidido desplazarse o forzado si el desplazamiento ha sido impuesto o provocado resultado de un desplazamiento por expulsión (Blanco & Apaolaza, 2016).

Sin embargo, en el desplazamiento voluntario habita la posibilidad entre un modo activo y uno pasivo en el que es posible trasladarse o el ser trasladado, mientras que en el forzado prevalece solo el modo pasivo es decir, solo es posible perder la residencia o plaza a manos de alguien o algo (Blanco & Apaolaza, 2016).



De esta forma, migración se considerará diferente a la gentrificación si el traslado de los ocupantes es de manera voluntaria. Se tomará como semejante y/o parte del proceso de la gentrificación si la relocalización es forzada por medio de políticas de expulsión, presión económica o social que resulten en el emigrar o en la resistencia a la misma.

Tanto el proceso de gentrificación y migración se dan alrededor de todo el mundo, pero la relación entre los dos términos se deberá a la correspondencia de los residentes que se mudan de una localidad a otra frente a las razones políticas, económicas y sociales.

Por otro lado, en el mundo se visualiza los diferentes tipos de desplazamiento, es debido a esto que se consideró revisar los variados tipos de gentrificación con el objetivo de tener un panorama amplio que nos facilite el entendimiento de la gentrificación como tal.

Los Centros Históricos son los que los comúnmente poseen mayor atracción social, económica, política y cultural caracterizados por contener los bienes vinculados con la historia de las ciudades a partir de la cultura que le dio origen. Enfrentándose al reto entre ser memoria o convertirse en protagonistas de la ciudad, entre su preservación y su desarrollo (Carrión, 2000).

El Patrimonio hace referencia a la conservación de la historia, llevando al Centro Histórico de un periodo y cultura específica a un tiempo y sociedad distinta pero las intervenciones por mantener la historia pierden de vista a la población que la origino (Carrión, 2000).

De igual forma, los cambios que se han producido a nivel institucional sobre todo en la gestión de los Centros Históricos que paso de nivel central al local-municipal (descentralización) y de este al empresarial-privado (privatización) llegando a la privatización de la gestión pública tomando partido en el espacio público y sobre todo en los Centros Históricos (Carrión, 2000).

Con la presencia de los nuevos actores y la modificación de las políticas urbanas enfocadas a la acumulación del capital, se produce el desplazamiento de los que tienen tradición en el lugar, entre ellos se encuentran los pequeños comercios formales y callejeros, los sectores de bajos ingresos como los inquilinos o artesanos y el desplazamiento de los propietarios del pequeño patrimonio inmueble (Carrión, 2000).

Por lo tanto, para el caso de ciudades latinoamericanas resulta oportuno realizar la construcción de esta síntesis la cual compara diversos estudios y conceptos planteados, con el fin de esclarecer la relación entre gentrificación y desplazamiento con el fin de entender la gentrificación respecto a mecanismos de desplazamiento por desposesión en Centros Históricos Patrimoniales Latinoamericanos ya como se menciona en este capítulo, no tiene una definición clara.

Introducción

El término gentrificación dependiendo el contexto en que se analiza tiene variados significados, debido a que el proceso de la gentrificación parte de diferentes causas y se desarrolla con estrategias particulares en cada una de ellas.

El estudio se enfoca en los países Latinoamericanos incluidos en la Lista del Patrimonio Mundial que tienen mayor número de patrimonio es decir México (35), Colombia (9), Ecuador (5), Brasil (22), Chile (6) y Argentina (11), a excepción de Perú (12), Cuba (9), Bolivia (7) y Panamá (5) (UNESCO, 2020) y demás países de la región que deberán sumarse para un análisis más profundo en próximas investigaciones.



Figura 9: Gentrificación. Países Latinoamericanos analizados

Fuente: Salvador alc. (s.f). **América Latina red.** [Ilustración]. Recuperado de: [s://es.wikipedia.org/wiki/Archivo:America_Latina_red.svg](https://es.wikipedia.org/wiki/Archivo:America_Latina_red.svg) **Elaboración:** Propia.

Cabe destacar que se aborda el proceso de gentrificación en México, Colombia, Ecuador, Chile y Argentina debido a que

sobresalen en Latinoamérica por su poder político, económico y territorial, a la vez se revisa a Estados Unidos por su relevancia a nivel global ya que sus modelos han influenciado en los países de esta región.

Las reflexiones que se realizan se refieren a las ideas expuestas por los autores de las publicaciones realizadas por: Peter Marcuse, Neil Smith, David Harvey, Luis Salinas, Michael Janoschka, Antoine Casgrain, Jhon Betancur, Jorge Sequera, Saskia Sassen, Vicente Moctezuma Mendosa, Samuel Jaramillo, Gareth A. Jones, Ann Varley, Natasha Cabrera-Jara y Mathew Hayes, citados en este trabajo.

En definitiva, este capítulo permite entender como el proceso de gentrificación se conceptualiza desde los diferentes puntos de vista especialmente a través de mecanismos de desplazamiento por desposesión.

Los resúmenes tienen el fin de buscar el concepto, las causas y efectos que cada autor define en su estudio a la vez de comprender desde diferentes contextos en los que se desarrolla la gentrificación en Estados Unidos y principalmente en Latino América.

Este capítulo se estructura primero citando la biografía de cada autor, seguido a esto el resumen de sus publicaciones que permitirá entender las conceptualizaciones de cada uno. A continuación, el desarrollo de tablas que tienen el propósito de esquematizar la información obtenida en el paso anterior finalizando con la conclusión de las diferentes conceptualizaciones revisadas.

2.1.1 Peter Marcuse



Figura 10: Peter Marcuse

Fuente: Kalandides, A. (agosto, 2011) ¡Save Creativity! Peter Marcuse at the Centre for Metropolitan Studies on 9th August 2011 [Fotografía]. Recuperado de: <https://placemanagementandbranding.wordpress.com/2011/08/10/save-creativity-peter-marcuse-at-the-centre-of-metropolitan-studies-on-9th-august-2011/>

Peter Marcuse es abogado, planificador y profesor. Nacido en Berlín, Alemania en 1928. Emigra a Estados Unidos con sus padres el filósofo y teórico crítico Herbert Marcuse y la matemática Sophie Marcuse en 1933 (Columbia University Libraries, s.f.).

Estudio en la Universidad de Harvard donde obtuvo su especialización en Historia y Literatura del Siglo XIX en 1948. Recibió su doctorado en Derecho por la Yale Law School en 1952 y una maestría de la Universidad de Columbia en Berkeley en Planificación Urbana y Regional (1972). Tras completar este, fue profesor de planificación urbana en la UCLA (1972 – 1975) y en la Universidad de Columbia (1975 – 2003) (Columbia University Libraries, s.f.).

Ha escrito exhaustivamente sobre alojamiento, desarrollo urbano, historia y ética de la planificación, segregación racial y globalización. Sus libros más recientes, escritos junto con Ronald van Kempen, son *Globalizing Cities: ¿A New Spatial Order?* (Blackwell, 1999) y *Of States and Cities: The Partitioning of Urban Space* (Columbia University Libraries, s.f.; CCCB, s.f.).

2.1.2 Neil Smith



Figura 11: Neil Smith

Fuente: Asevillab. (2012) *Multiplicidades. Fallece Neil Smith*. [Fotografía]. Recuperado de: <https://multiplicidades.org/2012/09/29/fallece-neil-smith/>

Neil Smith (Leith, Escocia, 18 de junio de 1954 - Nueva York, 29 de septiembre de 2012), geógrafo escocés, profesor de Antropología y Geografía en la Universidad de la Ciudad de Nueva York. Fue responsable de acuñar el término 'gentrificación' para designar los procesos de valoración de bienes inmuebles y la expulsión de los residentes originales en la renovación de las áreas centrales (O Explorador, 2017).

Enseñó antropología urbana, cultural y ambiental en la Universidad de la Ciudad de Nueva York. Dedicó su carrera al estudio de las conexiones entre campos aparentemente distantes: geografía, antropología y economía (O Explorador, 2017).

Su estudio se centró principalmente en los problemas de desarrollo y transformación de los centros urbanos, especialmente en los Estados Unidos y Europa, y la relación entre estas transformaciones y la lógica del capitalismo. Smith argumentó que los espacios, ya sea a escala global o local, son el fruto no solo de las relaciones sociales, sino también de las relaciones capitalistas con el territorio (O Explorador, 2017).

2.1.3 David Harvey



Figura 12: David Harvey

Fuente: García, Á. (19/08/2019). David Harvey. [Fotografía]. Recuperado de: <<https://www.lavanguardia.com/cultura/20190819/464143674196/construimos-ciudades-para-que-la-gente-invierta-en-vez-de-para-que-viva.html>> [Accessed 5 January 2020]; <https://scholar.google.es/citations?user=EBvugA0AAAAJ&hl=es&oi=ao> ;

David Harvey, nació en Gillingham en 1935 en Inglaterra, es un profesor distinguido de Geografía y Antropología en la Universidad de la ciudad de New York (CUNY) y director de investigación en Center for Place, Culture and Politics en el 2019, asimismo incursó en la docencia en la Universidad Johns Hopkins. Es Geógrafo, urbanista y teórico social, después de haber estudiado y leído a Marx y otros libros, como Althusser, encontró una relación entre el modelo urbano y sus dinámicas para entender a la recóndita macroeconomía, es decir las perspectivas del capitalismo (Caballero, 2019).

Al mencionar el capitalismo Harvey considera que se ha transformado en un mecanismo de desposesión a más de la acumulación, por lo que se presenta una pérdida del derecho a los espacios y capitales comunes (La vanguardia, 2019). Fue destacado entre los veinte académicos más citados en las disciplinas de ciencias sociales o humanas por Thomson Reuters en 2007, adicionalmente ha recibido varios premios y doctorados honoríficos (Caballero, 2019).

2.1.4 Luis Salinas



Figura 13: Luis Salinas

Fuente: Báez, C. (2012) Cienciamx Noticias. Estudian efectos de gentrificación en España y América Latina. [Fotografía]. Recuperado de: <http://www.cienciamx.com/index.php/ciencia/humanidades/5166-estudian-efectos-de-gentrificacion-en-espana-y-america-latina> ;

Es Licenciado, Maestro y Doctor en geografía por la Universidad Nacional Autónoma de México, con estudios en Relaciones Comerciales en el Instituto Politécnico Nacional. Ha sido profesor adjunto del seminario Globalización y Desarrollo Metropolitano del posgrado en Geografía de la UNAM así como profesor por asignatura en la licenciatura en Relaciones Internacionales de la Universidad del Valle de México y profesor de tiempo completo en la Universidad Intercultural Maya de Quintana Roo (Contested Cities, s.f.).

Los temas de investigación de interés son: segregación urbana, gentrificación y ciudad neoliberal, gobiernos metropolitanos. obtuvo el premio al Artículo del Año de la revista "International Journal of Urban and Regional Research" correspondiente a 2014. El artículo aborda la gentrificación en América Latina y España, que se suscita cuando la sociedad civil se resiste al proceso de transformar barrios deteriorados en colonias ricas, por intereses económicos, y desplaza a pobladores originarios de ingresos bajos y medios (20 minutos, 2016).

2.1.5 Michael Janoschka



Figura 14: Michael Janoschka

Fuente: Contested Cities. (s.f.) Contested Cities. Ciudad, crisis y resistencia. [Fotografía].
Recuperado de: <https://testingthmes.wordpress.com/about/> ;
<https://scholar.google.es/citations?user=tvb-hH0AAAAJ&hl=es&oi=ao>

Janoschka es geógrafo graduado de la Universidad Humboldt de Berlín (2002), recibió su Ph.D. en Filosofía en la Universidad de Frankfurt (2007). Su carrera profesional incluye conferencias en el Instituto de Urbanismo Europeo en Weimar y el Instituto de Geografía Humana en Frankfurt, así como invitaciones como profesor invitado en diferentes universidades españolas y latinoamericanas (Contested Cities, s.f.).

Michael Janoschka investiga la reorganización política del espacio y la espacialidad, desarrolla una investigación de metrópolis y migración con orientación socio geográfica. Su interés en la investigación se centra en analizar las consecuencias de las políticas neoliberales en las zonas urbanas desde una perspectiva crítica, investigar las cuestiones de ciudadanía y participación en sociedades de migración posmodernas, finalmente el trabajo en las consecuencias espaciales, políticas y sociales de los procesos de migración orientados al ocio (estilo de vida o migración de servicios), así como la movilidad transnacional de personas, capital y políticas que cambian el espacio urbano en los destinos turísticos y migratorios (Contested Cities, s.f.).

2.1.6 Antoine Casgrain



Figura 15: Antoine Casgrain

Fuente: Casgrain, A. (s.f.) Contested_cities. Red internacional de acción, investigación e intercambio de investigadores. [Fotografía].
Recuperado de: <http://contested-cities.net/?s=antoine+casgrain>

Antoine Casgrain es licenciado en Humanidades con mención en Ciencias Políticas en la Universidad de Quebec en Montreal (UQAM), magister y profesor titular de Sociología en la Universidad Laval de Quebec en Canadá. Sus trabajos se centran en la reconfiguración de las políticas sociales de forma amplia en América Latina y especialmente en las de vivienda social en el caso de Chile (Contested Cities, 2017).

En el año 2010 inicio sus estudios doctorales sobre Arquitectura y Estudios Urbanos en la Pontificia Universidad Católica de Chile (UC), por lo cual su tesis doctoral se enfoca en las estrategias residenciales y las oportunidades laborales de los arrendatarios de bajo ingreso en la ciudad de Santiago de Chile (Contested Cities, s.f.).

2.1.7 John Betancur

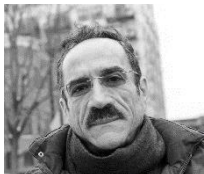


Figura 16: John Betancur

Fuente: Betancur, J. (2019) UIC. *Collage of Urban Planning and Public Affairs*. [Fotografía]. Recuperado de: <https://cuppa.uic.edu/news-stories/upps-john-betancur-awarded-2019-silver-circle-award/>

John J. Betancur es profesor de Planeación y Política Urbana en la Universidad de Illinois en Chicago donde obtuvo el Ph.D de su cátedra, recibió el Premio Silver Circle 2019. (Betancur, J., & Gills, D, 2013) El profesor Betancur ha sido miembro de la facultad en College of Urban Planning and Public Affairs (CUPPA) por más de treinta años. Ha trabajado extensamente en desarrollo comunitario y económico en los Estados Unidos y América Latina, y ha escrito muchos artículos sobre globalización, gentrificación y relaciones entre las poblaciones afroamericanas y latinas. Recientemente, el profesor Betancur publicó un trabajo sobre estrategias de planificación en Medellín, Colombia, en "Ensamblajes y desensamblajes urbanos: foros hegemónicos y contrahegemónicos de Medellín". Otra investigación notable incluye su libro de 2000, "La ciudad colaborativa: oportunidades y luchas para negros y latinos en los EE. UU.", Que compara experiencias de iniciativas comunitarias de minorías raciales de base en ciudades de EE. UU (Betancur, J., & Gills, D, 2013).

2.1.8 Jorge Sequera



Figura 17: Jorge Sequera

Fuente: Contested Cities. (s.f.) *Contested Cities. Ciudad, crisis y resistencia*. [Fotografía]. Recuperado de: <https://testingthmes.wordpress.com/about/> ; <https://scholar.google.es/citations?user=MnDxjgcAAAAJ&hl=es&oi=ao>

Sequera es Licenciado en Ciencias Políticas y de la Administración, ha cursado el Master de Investigación Participativa para el Desarrollo Local. Ha sido investigador FPI del Ministerio español de Ciencia e Innovación (2008-2012), y es doctorando en el departamento de Teoría Sociológica de la Universidad Complutense de Madrid. Su tesis doctoral se centra en los procesos de reconfiguración espacial, gentrificación, protesta social y ciudadanía en el centro de la ciudad de Madrid (Contested Cities, s.f.).

A partir del estudio de la metrópolis como fuente de contradicciones y de potencial espacio del cambio social, Jorge se interesa en fenómenos fundamentales de la sociedad post-fordista, como el consumo, los estilos de vida, las nuevas clases medias, la segregación residencial y la exclusión social, el diseño urbano, los movimientos sociales urbanos, así como la sociedad de control. En estos momentos es investigador en el proyecto "CONTESTED_CITIES: Contested Spatialities of Urban Neoliberalism – Dialogues between Emerging Spaces of Citizenship in Europe and Latin America" (Contested Cities, s.f.).

2.1.9 Saskia Sassen



Figura 18: Saskia Sassen

Fuente: MacNaughton, A. (2017) Universidad de Columbia. Robert S. Lynd Profesor de Sociología, Comité de Pensamiento Global, Universidad de Columbia. [Fotografía]. Recuperado de: <http://www.saskiasassen.com/interviews.php#lectures>

Sassen es Socióloga holandesa nacida en La Haya de los Países Bajos, en 1949. Creció en Buenos Aires Argentina e Italia, hizo trabajo de campo en China, se doctoró en Francia, habla cinco idiomas, comenzó a ejercer su profesión en Estados Unidos por lo que actualmente es profesora de Sociología Robert S. Lynd en la Universidad de Columbia (Nueva York) y conforma el Comité sobre el Pensamiento Global, que presidió desde 2009 hasta 2015 (Universidad de Columbia, s.f.).

En el 2013, recibió el premio Príncipe de Asturias en Ciencias Sociales, fue elegida como miembro extranjero de la Real Academia de Ciencias de los Países Bajos, y fue nombrada Caballero de la Orden de las Artes y las Letras por el gobierno francés, un año después nombrada doctora honoris causa por la Universidad de Murcia (García J, 2020). Es autora de ocho libros en total y coautora de otros tres libros además de recibir varios premios y honores, doce de ellos son doctorados honoris causa, ha escrito al menos 40 artículos y ponencias de varias conferencias (Universidad de Columbia, s.f.).

2.1.10 Vicente Moctezuma Mendoza



Figura 19: Vicente Moctezuma Mendoza

Fuente: Moctezuma M, V. (s.f.) Universidad Nacional Autónoma de México. Instituto de Investigaciones Sociales [Fotografía]. Recuperado de: <https://www.iis.unam.mx/investigacion/investigadores/investigadores-de-actores-y-procesos-sociales/moctezuma-mendoza-vicente/> ;

Doctor y maestro en Antropología Social por el Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social (Ciesas-Ciudad de México) y Licenciado en Historia por la UNAM (FFyL). Su tesis doctoral obtuvo el Premio a la mejor tesis de doctorado en Ciencias Sociales 2018, otorgado por la Academia Mexicana de Ciencias. Realizó una estancia posdoctoral en el Centro de Estudios Sociológicos de El Colegio de México. Es miembro del Sistema Nacional de Investigadores (Nivel I) (Instituto de Investigaciones Sociales de la Universidad Autónoma de México, s.f.).

Sus intereses de investigación son el urbanismo neoliberal, espacios disputados, producción del espacio y territorialización, vivienda, comercio callejero, espacio público y sectores populares, violencias, desigualdades y exclusión social (Instituto de Investigaciones Sociales de la Universidad Autónoma de México, s.f.).

2.1.11 Samuel Jaramillo



Figura 20: Samuel Jaramillo

Fuente: Universidad de los Andes. (s.f.) Facultad de Economía. Profesores. [Fotografía].
Recuperado de:
https://economia.uniandes.edu.co/index.php?option=com_profesor&view=profesor&profesor=21&Itemid=474 ; <https://scholar.google.es/citations?user=zyhIGNcAAAAJ&hl=es>

Samuel Jaramillo González (Bogotá, 1950) es Economista de la Universidad de los Andes. Obtuvo un posgrado en Planeación Urbana en el Oxford Polytechnic y es doctor en Urbanismo del Instituto de Urbanismo de París, Universidad de París XII. Sus áreas de interés son: desarrollo regional y urbano, y economía política (Jaramillo, Hacia una teoría de la renta del suelo urbano, 2010). Ha escrito sobre temas regionales y urbanos en América Latina y en Colombia; entre sus libros se destacan: Producción de vivienda y capitalismo dependiente, el caso de Bogotá (1981); Entre el Upac y la autoconstrucción, Cinep (1985); La configuración del espacio regional en Colombia, Uniandes (1987); Urbanización latinoamericana. Nuevas perspectivas Escala, Bogotá (1993); Ciento veinte años de servicios públicos en Colombia, Cinep (1996) (estos últimos tres libros con Luis Mauricio Cuervo); Desarrollo urbano y organización popular en Bogotá (con Noriko Hataya y Oscar Alfonso) Universidad Externado de Colombia (1997) e Institut of Developing Economies, Tokio (1996) (Jaramillo, 2010)

2.1.12 Gareth A. Jones



Figura 21: Gareth A. Jones

Fuente: LSE. (s.f.) Department of Geography and Environment. Academic staff. [Fotografía].
Recuperado de: <http://www.lse.ac.uk/geography-and-environment/people/academic-staff/gareth-a-jones>

Gareth es profesor de Geografía Urbana, director del Centro de América Latina y el Caribe, parte del Instituto de Asuntos Globales, y miembro asociado del Instituto Internacional de Desigualdades. Tiene una formación académica interdisciplinaria y ha estudiado economía, geografía y sociología urbana, y posee una licenciatura de University College London y un doctorado de University of Cambridge (Cities Geography ISE, s.f.).

Sus intereses de investigación están en la geografía urbana, con un interés particular en cómo las personas hacen uso de la ciudad, cómo las ciudades están representadas por la política y la práctica. Ha realizado investigaciones en México, Colombia, Ecuador, Brasil, India, Ghana y Sudáfrica (Cities Geography ISE, s.f.).

La principal contribución docente de Gareth es la Maestría en Urbanización y Desarrollo, para la cual imparte cursos sobre política urbana en el Sur Global y sobre etnografía urbana, y el Instituto Internacional de Desigualdades (Cities Geography ISE, s.f.).

2.1.13 Ann Varley



Figura 22: Ann Varley

Fuente: Varley, Ann. (s.a.) UCL Department of geography. [Fotografía]. Recuperado de: <https://www.geog.ucl.ac.uk/news-events/news/news-archive/2014/september-2014/ann-varley-to-convene-ucl-gender-studies-programme> ;

Ann Varley es profesora de geografía humana en la UCL (University College London) y coordinadora de estudios de género y sexualidad de la UCL. Sus intereses de investigación se centran en el suelo urbano y vivienda, ley y gobernanza urbana, formalización de la propiedad, patrimonio industrial. También ha trabajado mucho en género, el hogar urbano y el hogar, incluso en los arreglos de vivienda de las personas mayores, y actualmente está comenzando una nueva investigación sobre el matrimonio igualitario en América Latina (Varley, Researchgate, s.f.).

2.1.14 Natasha Cabrera-Jara



Figura 23: Natasha Cabrera Jara

Fuente: Lactalab. (s.f.) Universidad de Cuenca. Investigadores. [Fotografía]. Recuperado de: <https://lactalab.ucuenca.edu.ec/?s=natasha+cabrera>

Arquitecta, máster en Laboratorio de la Vivienda del siglo XXI de la Universidad de Cataluña y, máster en Ordenación Territorial (fase de tesis) de la Universidad de Cuenca. Docente en la Facultad de Arquitectura y Urbanismo e investigadora del Grupo Ciudades Sustentables -LactaLab- del Departamento de Espacio y Población de la Universidad de Cuenca. Interesada en temas de sustentabilidad urbana y en las dinámicas del borde urbano-rural en las ciudades latinoamericanas (Lactalab, s.f.).

2.1.15 Mathew Hayes



Figura 24: Mathew Hayes

Fuente: Radio Canadá. (2020) CBC Radio-Canadá. [Fotografía]. Recuperado de: <https://www.cbc.ca/news/canada/new-brunswick/nb-some-physical-distancing-1.5515247>

Mathew Hayes es profesor asociado y titular de sociología, además es presidente de investigación del departamento en estudios globales e internacionales desde 2009 en la Universidad de Saint Thomas en Canadá, después de haber logrado una licenciatura y un máster de la Universidad de Carleton posteriormente obtuvo un doctorado en la Universidad de York en el año 2008, con su tesis en la que examinó cómo ciertas ideas y valores ayudaron a dar forma a la organización técnica de la economía en el siglo XX, en particular a través de la macroeconomía (ENC, 2020).

Es autor de *Gringolandia: Lifestyle Migration under Late Capitalism* (University of Minnesota Press, 2018) En él se examinan las experiencias y los efectos de los migrantes de América del Norte al Sitio. En el 2019 coorganizó la miniconferencia de la Asociación Internacional de Sociología de destacados pensadores sociológicos y varios seminarios de estudios mundiales en el campus para poner de relieve la labor y la investigación del profesorado de la STU, fue académico invitado en el Instituto de Geografía y Planificación Espacial de la Universidad de Lisboa (St. Thomas University, 2020).

2.2 RESÚMENES

En este apartado se anota lo principal de cada investigación, se destaca que el propósito es obtener los conceptos, causas y efectos del proceso de gentrificación detallando los objetivos y el problema que se aborda en cada una con el fin de comprender como se desarrolla en las ciudades de Latinoamérica evitando emitir opiniones y juicios.

2.2.1 Peter Marcuse (1985), p. 195 – 240: Gentrificación, abandono y desplazamiento: conexiones, causas y respuestas políticas en la ciudad de Nueva York.

Este documento fue publicado en 1985, analiza la gentrificación en Nueva York, Manhattan, Brooklyn, Queens y Richmond en el periodo 1978 a 1981.

Marcuse se plantea inicialmente la siguiente interrogante, ¿Puede la gentrificación y el abandono darse al mismo tiempo? Para responder esto, la relevancia política de la cuestión es clara basándose Marcuse en tres hipótesis:

Primero, el abandono es violento, pero inevitable. La política pública no puede revertirlo; en el mejor de los casos puede limitar el abandono a ciertos barrios. Por lo tanto, es necesaria una política de reducción planificada para abandonar completamente ciertos barrios para salvar otros.

Segundo, la gentrificación mejora la calidad de la vivienda, contribuye a la base impositiva y revitaliza ciertos sectores de la ciudad a través de inversiones por parte del sector privado. El desplazamiento que causa es insignificante, por lo tanto, la ciudad debe seguir una política de gentrificación mediante



beneficios fiscales, cambios de zona o cualquier otro medio disponible.

Por último, la gentrificación es la única cura realista para el abandono, especialmente cuando el sector público no puede contrarrestar el abandono por sí mismo, solo con el uso de recursos del sector privado puede hacerlo. Por tanto, la gentrificación de los barrios abandonados es particularmente deseable.

Tanto el abandono como la gentrificación están vinculados directamente a los cambios en la economía de la ciudad, que han producido un aumento espectacular de la polarización económica de la población. Se crea un círculo vicioso en el que los pobres están continuamente bajo la presión del desplazamiento y los ricos buscan continuamente amurallarse dentro de barrios gentrificados.

El objetivo en esta investigación es determinar si la gentrificación y abandono pueden darse al mismo tiempo. Como hipótesis se plantean lo siguiente: ¿Cómo puede la gentrificación y el abandono tener lugar al mismo tiempo, virtualmente uno al lado del otro? A continuación, se desarrolla el mismo.

La definición que se adopta para el presente artículo es la siguiente: "la gentrificación ocurre cuando los nuevos residentes, que desproporcionadamente son trabajadores jóvenes, blancos, profesionales, técnicos y administrativos con educación superior y niveles de ingresos, reemplazan a los residentes mayores, que desproporcionadamente son miembros de bajos ingresos, clase trabajadora y pobres,

minorías y grupos étnicos, y personas de la tercera edad, de viviendas urbanas antiguas y deterioradas anteriormente de una manera espacialmente concentrada, es decir, en un grado que difiere sustancialmente del nivel general de cambio en la comunidad o región en su conjunto" (Marcuse, 1985, p. 199).

Esta definición depende de los cambios económicos, sociales y de población que causan cambios físicos en los vecindarios. Los cambios físicos, sin embargo, no son la esencia del proceso, por otra parte, la definición distingue los cambios que pueden ocurrir a nivel nacional, o sobre una base de toda la ciudad o regional, a partir de esas situaciones en las que los cambios en ciertos barrios son diferentes de los cambios en otros barrios.

Los dos tipos de cambios, nacional y local, por supuesto, están íntimamente relacionados, a razón para el enfoque en los cambios locales, sin embargo, se deriva de la preocupación por las acciones locales y opciones de políticas locales.

Es así, que el abandono de una unidad ocurre cuando todos aquellos que tienen un interés económico privado orientado a las ganancias en una unidad pierden cualquier incentivo para la propiedad continua más allá del futuro inmediato, y están dispuestos a cederle el título sin compensación, debido a la ausencia de una demanda efectiva por su uso continuo o reutilización.

La condición física es un buen, pero no suficiente indicador de abandono. Algunas unidades aparentemente abandonadas pueden ser 'almacenadas', retenidas en espera de



reutilización, mientras que otras unidades que los propietarios han abandonado realmente pueden ser mantenidas en condiciones tolerables por sus inquilinos. La distinción entre abandono económico y físico es importante para fines analíticos.

En otras palabras, el abandono de un vecindario completo ocurre cuando las partes públicas o privadas, o ambas, asumen que la inversión a largo plazo en el vecindario, ya sea en mantenimiento y mejoras o en nuevas construcciones, no está justificada.

Una vez que sucede esto, es solo cuestión de tiempo antes de que los residentes de una unidad abandonada o un vecindario abandonado sean desplazados.

El abandono y la gentrificación es reflejo de un proceso a largo plazo como resultado de la cambiante economía de la ciudad central que tiene dos aspectos.

Primero, se produce un cambio en la ciudad de sector de fabricación a uno de servicios con una reducción que acompaña a la demanda absoluta de mano de obra, que afecta particularmente a la fuerza laboral no calificada. Finalmente, el aumento de la profesionalización y la concentración de la gestión y las funciones técnicas crea una demanda adicional de vivienda de mayores ingresos.

Estos procesos tienen consecuencias espaciales ya que la demanda de trabajadores manuales baja mientras los trabajadores profesionales y técnicos tienen una demanda creciente, las condiciones de vivienda adyacentes a los

distritos comerciales centrales reflejan estos cambios donde para los pobres todos los cambios conducen al abandono.

Como resultado de los acontecimientos, los pobres terminan desplazándose. Así la gentrificación, con edificios y barrios demasiado costosos para los residentes de recursos limitados y también cuando los edificios y barrios no proporcionan una vivienda decente para los ocupantes.

Estos factores tomados en conjunto, actuando a través de vecindarios que difieren ampliamente por ubicación, vivienda y clases históricas de residentes, producen un rápido movimiento que dan lugar al abandono y así, la gentrificación.

El desplazamiento económico del proceso de gentrificación debe revisarse en tres casos. Primero el desplazamiento directo que puede resultar si el hogar que ocupa esa unidad no puede permitirse el aumento de alquiler, y termina por mudarse, pero no por mejoras o renovaciones realizadas a la unidad.

En segundo lugar, el desplazamiento por exclusión, puede ocurrir cuando un hogar se muda por otras razones, pero otro hogar equivalente al que salió no lo puede ocupar.

Finalmente, la presión de desplazamiento puede construirse si la familia sigue ocupando el apartamento, pero paga una porción mucho mayor de sus ingresos por alquiler, y se da cuenta tarde o temprano que debe moverse.

La gentrificación y el abandono se producen de forma desigual dentro de una ciudad. Así la gentrificación no es resultado de una afluencia masiva de personas adineradas a



la ciudad, sino es más bien el producto de una remodelación espacial dentro de la ciudad.

Las zonas que se encuentran en decadencia están vinculadas al proceso de reestructuración espacial de la ciudad como un todo que trae diferentes consecuencias para los diferentes barrios, por lo que su medición se vuelve difícil al medirlas en conjunto, por lo que, medir a nivel de vecindario resulta conveniente.

Es así que el comportamiento de los especuladores y el mercado inmobiliario es quizás el indicador más sensible del tipo de cambio que está ocurriendo en un vecindario.

Como conclusión, cuando el gobierno reduce el gasto público en las principales áreas de abandono, al mismo tiempo que invierte en áreas gentrificadas. El cierre de hospitales, estaciones de bomberos y de policía, escuelas, disminuyen la condición de los servicios públicos que a la vez acelera el abandono.

Las políticas públicas relacionadas con la vivienda, incluido el control de la especulación del mercado deben tener como objetivo la eliminación del desplazamiento en todas sus formas, ya sea por abandono o gentrificación. Ya que la utilización de los recursos públicos para gentrificar un vecindario que atraen hogares de mayores ingresos a la zona, no ayuda a las personas de menores ingresos que ya se encuentran allí.

En fin, la gentrificación y el desplazamiento debe tratarse conjuntamente. Por una parte, la gentrificación trae algunos beneficios concretos como la mejora de la calidad física de

las viviendas, atrae mayores ingresos, residentes y negocios aumentando la impositiva de la ciudad. Mientras el desplazamiento tiene costos definidos para la ciudad, desplazando a los residentes, interrumpiendo los vecindarios, asignando mal y utilizando ineficientemente la infraestructura y servicios públicos existentes.

Sin embargo, no se trata simplemente de una cuestión de sobrepasar costos contra los beneficios, porque las personas que pagan los costos, no son las que cosechan los beneficios. La cuestión principal no es si la ciudad puede evitar y controlar la gentrificación, eliminar el desplazamiento o incluso como la ciudad puede lograr estas cosas. Pero si existe el deseo de hacerlas, es una pregunta que solo puede ser respondida en la arena política.



2.2.2 Neil Smith (2002), p. 427 – 450: Nuevo Globalismo, Nuevo Urbanismo: La Gentrificación como estrategia urbana mundial.

Este análisis fue publicado en 2002, estudia la gentrificación en Nueva York en el periodo entre los años 1900 a 2000. Smith expone que el urbanismo neoliberal fue producido debido a cuatro acontecimientos a finales de la década de los 90's en la ciudad de Nueva York.

El primero trata del estado y su capital a final de 1998, consistió en el traslado de la Bolsa de Valores de New York Stock Exchange (NYSE) a New Jersey, donde se produjeron una serie de sobornos pagados por la ciudad a corporaciones globales, los cuales incluían 400 millones de dólares con los que la ciudad y el Estado construirían una oficina nueva de 650 mil pies cuadrados en Wall Street para NYSE.

El segundo, se refiere a la reproducción de la fuerza de trabajo. A inicios de 1998 el Departamento de Educación de la ciudad de New York importa cuarenta profesores de Australia debido a la escasez de profesores de matemática, de la misma forma, otra importación de profesores de español desde España, llegando a convertirse en rutinario este proceso. Esto connota una crisis en el sistema educativo y también en el sistema de reproducción social de la ciudad.

El tercero el cual se debe a un aumento de control social donde la fuerza de la policía estaba fuera de control impuesto por Giuliani con su lema 'tácticas de tolerancia cero', esto trae cambios en la política urbana, desde el liberalismo que

dominaba gran parte del siglo XX a lo que se ha denominado 'ciudad revanchista'.

El cuarto acontecimiento y más importante, es la evolución del papel político de la ciudad debido por el abandono de los diplomáticos de la Organización de Naciones Unidas (ONU).

Todo lo anterior trae una reestructuración entre capital y estado, una crisis creciente de la reproducción social y el aumento de las olas de represión política, también hay una reevaluación de las prácticas, culturas y funciones urbana en el contexto de las cambiantes relaciones mundiales y un destino dramáticamente alternado del estado nacional.

Estos eventos insinúan mucho sobre el urbanismo neoliberal que se ha venido originando desde la década de 1980 que en consecuencia las conexiones entre capital y el estado, la sociedad y el control social han sido drásticamente alterados.

El objetivo es realizar dos argumentos que en principio no se relacionan: el primero argumentar en el contexto de un globalismo remodelado ampliamente (aunque parcialmente) a través de los discursos ideológicos de la globalización también se aprecia una redefinición de la escala urbana en efecto un nuevo urbanismo que reenfoca los criterios de construcción de escala, en este caso hacia los procesos de producción y hacia el extraordinario crecimiento urbano en Asia, América Latina y África.

El segundo, es argumentar comparativamente entre Europa y América del Norte el reciente proceso de gentrificación que se ha generalizado como una característica central de este nuevo urbanismo.



Lo que genera dos lados de un argumento que sugiere como el neoliberalismo desarrolla nuevas formas dentro de la historia más amplia de la urbanización capitalista. Finalmente mostrar los dos cambios explorados que aquí están fuertemente relacionados.

Las comunicaciones y la desregulación han ampliado la movilidad geográfica de los capitales, lo cual no tiene precedentes, las migraciones del mano de obra han distanciado a las economías locales de la dependencia de la mano de obra local. Dos cambios que refuerzan mutuamente han reestructurado en consecuencia las funciones y los papeles activos de las ciudades.

En primer lugar, los sistemas de producción anteriormente territorializados a escala regional (sub nacional) se separaban cada vez más de su contexto nacional definitivo, lo que dio lugar no solo a las olas de desindustrialización de los años setenta y ochenta si no, a una 'reestructuración' y 'desestructuración' regional generalizada como parte de una reelaboración de las jerarquías de escala establecidas dando como resultado de ello que los sistemas de producción se han reducido de escala.

Así la territorialización de la producción se centra cada vez más en los centros metropolitanos extendidos, en lugar de en regiones más grandes; la escala metropolitana vuelve a dominar la escala regional, en lugar de lo contrario.

Mientras que las regiones industriales tradicionales fueron la columna vertebral de las capitales nacionales en el siglo XIX y gran parte del XX, estas nuevas y enormes economías urbanas

son cada vez más las plataformas de la producción mundial. Este reajuste de producción hacia la escala metropolitana es una expresión del cambio global; al mismo tiempo se encuentra en el corazón de un nuevo urbanismo.

El punto aquí es que el estado nacional este necesariamente debilitado o que la territorialidad del poder político y económico de alguna manera sea menos potente dando como resultado el distanciamiento de las políticas urbanas liberales.

De otro lado, el urbanismo neoliberal es una parte integral de esta reordenación de sus funciones, actividades y relaciones viene con un énfasis considerable en el nexo de la producción y el capital financiero a expensas de las cuestiones de reproducción social.

No es que la organización de la reproducción social no modula por más tiempo la definición de la escala urbana, si no que su poder para hacerlo se agota significativamente, la falta de una infraestructura adecuada es innegablemente un problema.

Si se hace una abstracción, existe una contratación geográfica fundamental entre el drástico aumento del valor de la tierra que acompaña a la centralización del capital en el núcleo de estas metrópolis y las ubicaciones marginales y 'exurbanas' donde los trabajadores se ven obligados a vivir debido a los lamentables salarios sobre los que se constituye esa centralización del capital.

Por lo tanto, la vanguardia de la reestructuración combinada de la escala y la función no se encuentra en las antiguas



ciudades del capitalismo avanzado, donde la desintegración de las regiones tradicionales basadas en la producción y la creciente dislocación de la reproducción social a escala urbana es ciertamente dolorosa, más bien se encuentra en las grandes metrópolis de Asia, América Latina y Asia Central, en una rápida expansión.

La redefinición de la escala de lo urbano en términos de producción social en lugar de reproducción no disminuye en ningún modo la importancia de la reproducción social en la búsqueda de la vida urbana sino todo lo contrario, las luchas por la reproducción social adquieren mayor importancia precisamente por el desmantelamiento de las responsabilidades del Estado.

Sin embargo, la abstención del Estado en esta área se corresponde con un mayor activismo estatal en términos de control. La transformación de NY en una ciudad revanchista está relacionada y la aparición de formas y prácticas estatales más autoritarias no es difícil de comprender en el contexto de la 'rescalada' de las geografías globales y locales. Donde la sustitución de la disciplina de mercado por la de un estado de bienestar ahuecado excluye deliberadamente partes significativas de la población, y el miedo a la resistencia social provoca un mayor autoritarismo estatal.

Al mismo tiempo la nueva fuerza de trabajo urbano comprende cada vez más trabajadores marginales y a tiempo parcial que no están totalmente integrados en sistemas cada vez más reducidos de disciplina económica estatal, así como inmigrantes cuyas redes culturales y políticas parte de medios

de reproducción social también proporcionan normas alternativas de práctica social.

Cambiando de escala y enfocándonos en el proceso de gentrificación, una de las dimensiones del urbanismo neoliberal del siglo XXI es la inclusión desigual de las experiencias urbanas de Asia y América Latina especialmente en la vanguardia de un nuevo urbanismo, otra dimensión es la generalización de la gentrificación como estrategia urbana mundial.

Aparentemente son argumentos distantes, las viviendas de lujo en los centros de poder global frente a los nuevos modelos de urbanismo de la integración periféricos, pues reflejan el contraste del nuevo urbanismo.

En el cual el urbanismo neoliberal abarca una amplia gama de aspectos sociales, económicos y geográficos donde el objetivo de estos argumentos es impulsar el tema de lo variada que es la experiencia del urbanismo neoliberal y como estos contrastes encajan entre sí.

Así es, que Glass capturo la novedad de este nuevo proceso, donde una nueva nobleza urbana transformo los barrios de clase trabajadora, 35 años después en Londres esta declaración es actualizada, lo siguiente es un extracto del decreto de 1999 para el renacimiento urbano publicado por el Grupo de trabajo Urbano Especial designado por el Departamento de Medio Ambiente y Regiones del Reino Unido.

"El Grupo de Trabajo Urbano identificara la ciudad de la decadencia urbana... y las soluciones prácticas para



que la gente vuelva a nuestras ciudades, pueblos y barrios urbanos. Establecerá una nueva visión para la regeneración urbana. Durante los próximos veinte y cinco años el 60% de las nuevas viviendas deben ser construidas en terrenos previamente urbanizados. Hemos perdido el control de nuestros pueblos y ciudades, permitiéndoles que se estropeen por un mal diseño, la dispersión económica y la polarización social. El comienzo del siglo XXI es un momento de cambio que ofrece la oportunidad de un renacimiento urbano" (N. Smith, 2002, p. 436).

Un proceso aparentemente casual y no planificado que surgió en el mercado de la vivienda de la posguerra es ahora, en un extremo ambicioso y escrupulosamente planificado, aquello que fue completamente al azar es cada vez más sistematizado.

En escala y diversidad, el proceso de gentrificación ha evolucionado rápidamente, hasta el punto de que los proyectos de rehabilitación estrechamente residenciales que fueron tan paradigmáticos del proceso en los años sesenta parecen ahora pintorescos, o solo en el paisaje urbano si no en la literatura de la teoría urbana.

Lo más importante, es que una realidad altamente local identificada por primera vez en algunas de las principales ciudades capitalistas avanzadas como Londres, Nueva York, París y Sídney, es ahora virtualmente global.

La gentrificación ha descendido la jerarquía urbana siendo evidente no solo en ciudades grandes sino también en centros

importantes pequeños, el cual presagia un desplazamiento de los residentes de la clase trabajadora de los centros urbanos, misma que es ocultada por los laboratoristas británicos y el gobierno.

En el contexto de Norteamérica y Europa se identificaron 3 ondas de gentrificación, la primera a inicios de los años 50 considerada como gentrificación esporádica, la segunda entre los años 70 y 80 denominada como fase de anclaje y la tercera como gentrificación generalizada surge a partir de 1990. Pero esta evolución se marca diferente en las distintas ciudades y barrios según los ritmos temporales de cada una.

Es así, en la Ciudad de México el proceso no está en ninguna parte tan capitalizado o extendido como en Nueva York. En Sao Paulo la gentrificación es un proceso aislado y en Caribe los crecientes enlaces entre el capital y la gentrificación comúnmente se filtran de la industria turística, dándole su propio valor distintivo (N. Smith, 2002).

La generalización de la gentrificación tiene varias dimensiones. Estas pueden entenderse en función de cinco características interrelacionadas: la transformación del papel del Estado, la penetración de las finanzas mundiales, los cambios en los niveles de oposición política, la dispersión geográfica y la generalización de la gentrificación.

Entre la primera y segunda ola de gentrificación, el estado cambia drásticamente. En los años 90 la relativa retirada del Estado nacional de los subsidios a la gentrificación que había ocurrido en 1980 se invierte en la intensificación de las asociaciones del capital privado resultando en desarrollos más



grandes, caros y simbólicos desde el muelle de Barcelona hasta la Potsdamer Platz de Berlín, es así que la política urbana busca mayores rendimientos ya sea directamente o en términos de ingresos fiscales, dejando de lado el regular la dirección del crecimiento económico.

El nuevo papel que desempeña el capital mundial es definitivo de la gentrificación, el alcance del capital mundial hasta la escala del vecindario es igualmente un sello de la última fase del proceso de gentrificación.

En tercer lugar, la oposición a la gentrificación donde la segunda ola fue igualada por el aumento de innumerables movimientos y organizaciones de lucha contra la gentrificación, la ocupación ilegal de viviendas y otros que a menudo vagamente vinculados en torno a cuestiones que se superponían.

En todos estos casos, el nuevo revanchismo se justificó explícitamente en términos de hacer la ciudad segura para su gentrificación. El nuevo autoritarismo anula la oposición haciendo las calles seguras para su gentrificación.

La cuarta característica es la difusión de la gentrificación desde el centro urbano, lejos de ser un proceso suave o regular resultando en precios del centro más altos de la tierra y la vivienda incluyendo para las propiedades antiguas, no transformadas.

El patrón de difusión es muy variable siendo influenciado por todo, desde la arquitectura y los parques hasta la presencia de agua, orientados a los patrones históricos de inversión de capital y desinversión en el paisaje.

Por último, la generalización sectorial, es decir, mientras que la renovación urbana en los decenios de 1950, 1960 y 1970 buscaba una remodelación a gran escala de los centros de muchas ciudades, esta era muy limitada económica y geográficamente por el hecho de que dependía totalmente de la financiación pública y por lo tanto tenía que abordar cuestiones de amplia necesidad social, como la vivienda social.

Es entonces a partir de la tercera ola donde la financiación del mercado privado se aplica, marcando así la última fase, por lo tanto, la última fase de la gentrificación en muchas ciudades se han forjado la mezcla entre poderes y prácticas corporativas y estatales que suman un esfuerzo ambicioso para gentrificar la ciudad más que cada una de las anteriores.

Lo más importante es que el desarrollo inmobiliario se convierte en una pieza central de la economía productiva de la ciudad, un fin en sí mismo, justificado por las apelaciones a los trabajos, los impuestos y el turismo. En formas que difícilmente podrían haber sido previstas en la década de 1960, la construcción de nuevos complejos de gentrificación en ciudades centrales de todo el mundo se ha convertido en una estrategia de acumulación de capital para las economías urbanas competidoras. En este sentido, se encuentra una conexión central con el esquema más amplio de un nuevo urbanismo.

La ambición laboratorista de Tony Blair puede ser la más franca defensora de reinventar la gentrificación como regeneración urbana, pero la gentrificación es un movimiento de toda Europa.



Las políticas de regeneración son multifacéticas e incluyen diversos esfuerzos que normalmente no se incluirían bajo la etiqueta de 'gentrificación' sin embargo, también tiene sentido ver estas iniciativas, los manifiestos británicos de regeneración urbana, las políticas de los estados europeos y el de los esfuerzos para establecer una estrategia de regeneración urbana para toda Europa, como los intentos ambiciosos de incorporar la gentrificación en el corazón de las políticas urbanas transnacionales.

El enfoque geográfico referida al equilibrio social como dice la estrategia de regeneración de devolver a la gente a nuestras ciudades suena como algo bueno, hasta que uno examina los barrios regenerados, donde se hace evidente que la estrategia donde rara vez abogan por los barrios blancos sea equilibrada por igual número de personas de ascendencia africana, caribeña o asiática.

Por lo tanto, no es la gente en general que debe ser traída de vuelta a nuestras ciudades, este llamamiento no está dirigido a los de clase baja, más bien el llamamiento es con interés propio para las clases medias y medias altas retomen el control de las economías políticas y culturales. Probando el silencio sintomático de quien debe ser invitado a volver a la ciudad comienza a revelar la política de clase involucrada.

Así la promoción de estrategias de regeneración disfraza los orígenes y objetivos sociales por excelencia de los ganadores y perdedores de la que surgen tales políticas, donde la palabra gentrificación dice la verdad sobre el cambio de clase involucrado en la regeneración de la ciudad, es así que

para los desarrolladores, políticos y financieros es una palabra sucia, siendo en los centros urbanos una gran medida invisible.

La regeneración urbana no solo representa la próxima ola de gentrificación planificada y financiada a una escala sin precedentes, pero la victoria de este lenguaje fue anestesiar nuestra comprensión crítica de la gentrificación en Europa la cual representa una victoria ideológica considerable para las visiones neoliberales de la ciudad.

Se recalca que la gentrificación es un intento poderoso y a menudo camuflado que barre la cuestión de la vista incluso cuando la escala del proceso se hace más amenazadora y la absorción de la gentrificación en un urbanismo neoliberal más amplio se hace palpable donde, la estrategia urbana global es una expresión consumada del urbanismo neoliberal, donde moviliza a los individuos con reclamaciones de propiedad a través de un mercado lubricado por donaciones del Estado.

En este trabajo se presentó dos argumentos diferentes, por un lado, el supuesto eurocéntrico de que las ciudades globales deben definirse de acuerdo con las funciones de mando y no por su participación en la producción global de plusvalía; por otro lado, se destaca las formas en la que el proceso de gentrificación ha evolucionado como una estrategia urbana competitiva dentro de la misma economía global.

La generalización de la gentrificación posterior a los años 90 como estrategia mundial desempeña un papel importante en el urbanismo neoliberal de dos maneras. En primer lugar, llena el vacío dejado por el abandono de la política urbana liberal del siglo XX. En segundo lugar, sirve a los mercados



inmobiliarios de las ciudades centrales y del interior como sectores florecientes de inversión de capital productivo la cual abarca la gentrificación.

Considerando que el principal eje territorial de la competencia económica antes de los años 70 enfrentó a las economías regionales y nacionales entre sí, en la década de los noventa el nuevo eje geográfico de la competencia estaba enfrentado a las ciudades contra las ciudades en la economía global.

Esta competencia no tiene lugar simplemente en términos de atraer y mantener la producción industrial, sino también en la comercialización de las ciudades como destinos residenciales y turísticos, donde las políticas contra los sin techo han sido justificado en términos de una industria turística mejorada.

En un sentido global, la urbanización no ha suplantado por supuesto a la industrialización; todos los productos que alimentan la urbanización se fabrican en algún lugar de la economía mundial. No obstante, el desarrollo inmobiliario urbano, la concentración en gran escala se ha convertido en una fuerza motriz central de la expansión económica urbana, un sector fundamental en las nuevas economías urbanas



2.2.3 David Harvey (2004), p. 63 – 87: El nuevo imperialismo. Acumulación por desposesión.

Harvey en 2004 estudia la gentrificación en Nueva York durante el periodo de los años 1960 a 2000, deduciendo que el Nuevo Imperialismo se da como resultado de los sucesos que tras el paso de los años y las administraciones de cada país se van presentando y dando como resultado desigualdades de capital económico, humano y tecnológico, entre otros. Esto viene dado porque se busca ajustar la economía actual sin tomar en cuenta el caos a futuro que resultará de la falta de planificación actual.

El capitalismo mundial ha experimentado un problema crónico y duradero de sobreacumulación desde los años 70, mismo que para solucionar estos problemas propuso la fijación espacio temporal, esta consiste en que existan excedentes de capital y de mano de obra; estos pueden ser absorbidos por el reemplazo de temporal de inversiones de capital a largo plazo por gastos sociales, aperturas de nuevos mercados, nuevas capacidades de producción o nuevos recursos sociales y laborales.

Una combinación del desplazamiento de capital y espacial, generan infraestructuras físicas para la producción y consumo para proceder sobre el espacio además del tiempo. Este sector de la economía es capaz de absorber grandes cantidades de capital y trabajo en el ámbito de intensificación geográfica.

Si las reasignaciones de capital se hacen de manera adecuada y mediante las entidades pertinentes generarán

retribuciones futuras para solventar deudas estatales; por tal razón es importante determinar el capital fijo y el que puede ser movido de manera que generen beneficios futuros. Esto se podría considerar una contradicción al igual que el tema de la dinámica espacio temporal puesto que no se podría desarrollar los cambios en el mismo lugar, sino que se debería buscar otro lugar para aplicar los gastos. Analizadas estas opciones se verifica que el problema de sobreacumulación brinda soluciones solo al corto plazo, pero generando posibles endeudamientos al largo plazo.

La exportación del capital y de la mano de obra pueden tener otros efectos, puesto que generan obras en un lugar diferente, esto crea nuevos centros de acumulación, que en algún punto del tiempo también generarán sobreacumulación, dando como resultado nuevas contradicciones sobre los excedentes tanto de capital, como de bienes y ahora también de técnicas de trabajo. Esto deja también una competencia internacional sobre las corrientes de sobre acumulación.

Por otra parte, dentro de cada país existe una contraposición en cuanto a la sobreacumulación, puesto que las riquezas están repartidas de manera inequitativa, separando claramente a los ricos de la 'chusma'; esto es algo que pese a que se ha buscado equiparar no se ha logrado ni con el paso de los años.

Esta investigación tiene como finalidad analizar la situación actual de 'El Imperialismo' en diferentes contextos desde la década de los setentas, centrándose en la sobre acumulación del capital, en países como EEUU, Argentina, China, Francia, Chile, Singapur entre otros.



Constantemente se han hallado las diferencias y dificultades presentadas entre los países para lograr comercialización equitativa de sus productos o servicios; esto con el paso de los años se ha visto tratado por organismos internacionales que buscan que los negociados se den bajo normas reguladas para que todos tengan oportunidad de participación. Con esto se lograron dos pasos gigantes del comercio internacional y son:

- El libre comercio de productos básicos.
- Libre movimiento de capital financiero.

Sin embargo, también se ve la afección de los 'Gigantes del Comercio' puesto que por su capital y tecnología pudieron posicionarse logrando un mercado monopolístico e incluso oligopólico.

Como una conclusión se halla la determinación de que el libre comercio no logra un comercio justo, donde resaltan el fraude y la violencia. En esto se ve involucrado del Fondo Monetario Internacional, que ha recibido la potestad sobre ciertos organismos mundiales a través de gobiernos e instituciones financieras.

Marx afirma que también existió la privatización de tierras y la expulsión forzosa de las poblaciones campesinas para convertir todo en propiedad de manejo privado. De manera que vuelve a mostrar las desventajas de la acumulación y más aún comparada a nivel internacional. Esto es una causa de gentrificación que genera afecciones mayores en los cambios de la economía de los lugares que sufren dichos cambios,

evidenciando de esta forma que se ejerce el poder para arreglos institucionales sobre el espacio.

Por otro lado, durante varios años se mantuvo aquella tendencia de inequidad hasta el año 1945 que llegó un sistema liderado por Estados Unidos, mismo que buscaba un acuerdo entre las grandes potencias que trate de la sobreacumulación y la manera de manejarla; dentro de los puntos del acuerdo se tenía en cuenta la unión por regiones, en las que compartían los beneficios que generaban las normas o ideas productivas.

La aplicación de este posible sistema se vio afectado cuando las medidas cambiaron al evaluarse las monedas de cada país en distintos precios que favorecían a unos y afectaban a otros. Dejando a algunos países muy endeudados y desprotegidos a su vez. Sin embargo, las crisis de las deudas pudieron utilizarse para reorganizar las relaciones sociales internas de producción en cada país, caso por caso, de manera que se favorezca la penetración de los capitales externos.

Básicamente el Nuevo Imperialismo se centra en la lucha por ocupar un puesto en el mercado entre Estados Unidos y China, que son dos de las potencias mundiales más grandes y sobre todo con mayor poder monetario, mismo que se muestra en el poder que tienen dentro de las organizaciones internacionales en las que participan. Sin embargo, hasta la actualidad se muestran las faltas de equidad que existe y que cada quien busca su bienestar sin importar el daño que pueden causar a los países más pequeños y menos dotados de políticas estratégicas.



Esta forma alternativa de imperialismo difícilmente será aceptable para amplias franjas de la población mundial que han vivido la acumulación por despojo y las formas depredadoras del capitalismo a las que han tenido que enfrentarse en los últimos decenios.

En este sentido, se plantea un interrogante acerca de, la existencia de cambios acertados en la actualidad sobre la acumulación. Teniendo en cuenta que actualmente tanto la sobreacumulación como el imperialismo son similares a las épocas pasadas, puesto que a pesar de existir políticas que mejoran la situación de muchos países siguen existiendo los monopolios y organismos que velan por el bienestar propio que el bienestar común. Demostrando que nunca se pretende globalizar por completo algo que no tenga un fin primario; siendo este el de estar en la cima de la economía. Pese a que es algo natural en el ser humano, no es la mejor forma de alcanzar la cima si se pisotea al resto.

No se han visto avances positivos, dado que siguen siendo Estados Unidos y China las potencias mundiales, seguidas por Rusia que muestra ser el país con más capacidad de ayuda para el resto de países, sin embargo, se nota también su sed de poder frente al resto de países.

En conclusión, la sobreacumulación será un tema que se tenga que seguir tratando pese a los cambios de políticas, de estrategias, de formas de acreditación de capital y de sinnúmero de ideas que presenten los organismos internacionales, puesto que, no existe una visión completa que analice un bienestar global, sino que siempre que se proponga un cambio, este será en pro de un benefactor mayor, y esto

debilita al sistema de los países que no se encuentran en las mismas posiciones de los países en las cumbres económicas.

Dentro de la sobreacumulación de capital y de trabajo intervienen factores como la gentrificación y el dinamismo del dinero que manejan los gobiernos, provocando daños en la infraestructura de los lugares que se abandonan y a su vez incrementos de variedades en las zonas de mayor población. Para prevenir este tipo de fenómenos se deben buscar alternativas de ubicación geográfica y de políticas económicas que mejoren en todo ámbito el desarrollo de los países.

El imperialismo actual prevalece, sin embargo, problemas como los actuales pueden demostrar que también se caen los grandes imperios si no están en constante búsqueda de su bienestar, sino que por el contrario, piensan en ver caer al resto para continuar en la cumbre, cuando lo correcto sería que sigan en avances que además de ayudarlos a ellos mismos, también puedan ayudar a organismos menores, a países más necesitados y que por ser humanitarios se les permita ocupar lugares que trasciendan en el mundo.



2.2.4 Luis Salinas Arreortua (2009), p. 25 – 34: El Estado en el proceso de acumulación por desposesión en el municipio de Chalco, estado de México.

En 2009, Salinas analiza la gentrificación en Chalco (ciudad de México) en el periodo entre los años 1940 a 1970, al reemplazar el modelo de Industrialización por Sustitución de Importaciones (ISI) por el modelo neoliberal, provoca una disminución del ritmo de crecimiento de la ciudad principal sucediendo lo contrario en las ciudades medias.

En la ciudad de México también se da la desconcentración industrial y poblacional juntando la concentración de servicios a la periferia de la metrópolis acercándose a las ciudades medias. Estos lugares producen la articulación global y la acumulación de capital disperso alrededor de la ciudad, lo que, para los efectos de la acumulación de capital, significa una mayor concentración de la riqueza.

El municipio de Chalco desarrolló conjuntos residenciales a causa de la modificación del art. 27 de la constitución realizada en 1992, la cual permite la comercialización del suelo de propiedad social al mercado inmobiliario. Esto hizo posible la construcción en masa de residencias dirigidas a población de ingresos medios incorporándolos al desarrollo urbano.

Bajo el contexto anterior se crean espacios que manifiestan la acumulación del capital por desposesión como lo es el conjunto habitacional 'Los Álamos' que fue desarrollado por agentes privados en el poblado de 'San Gregorio Cuautzingo', municipio de Chalco el cual ha cambiado el tejido urbano y modificado el estilo de vida de la localidad.

Tiene como objetivo vincular las transformaciones debidas al creciente desarrollo de conjuntos habitacionales en el municipio de Chalco del estado de México al proceso de acumulación de capital por desposesión.

Entre el año de 1965 y 1973 el 'fordinismo' y el 'keynesianismo' disminuyen su capacidad para soportar las contradicciones inherentes al capitalismo perdiendo la estabilidad del sistema económico, esto hizo que la producción en masa transformara el sistema rígido de producción y la regulación 'keynesiana' abriendo camino a una ideología liberal.

Es así que son reemplazadas por políticas de libre mercado lo cual favorece el proceso de desconcentración industrial a varias escalas y centralizando actividades terciarias buscando espacios para la acumulación de capital.

En 1982 inicia el neoliberalismo que se intensifica en la presidencia de Carlos Salinas de Gortari con el plan de recuperación económica neoliberal. Las modificaciones constitucionales permitieron a México integrarse a variados acuerdos de comercio al igual la participación del sector privado en ámbitos de actividades económicas, como es la incorporación de suelo de propiedad social al desarrollo urbano.

Las políticas neoliberales son el principal factor para la acumulación por desposesión la cual modifica espacios locales, es así el caso de Chalco con la demanda alta de áreas centrales, terciarización económica y políticas direccionadas a la descentralización industrial y poblacional, las cuales provocan el desplazamiento de poblaciones de



sectores medios y bajos hacia la periferia de la ciudad, en este caso hacia el oriente de la metrópoli.

Desde 1950 el municipio de Chalco desarrollo un evidente incremento en su actividad económica y poblacional, esto debido al bajo costo del suelo y su proximidad al centro de la Ciudad de México, pero caracterizada por la ocupación del suelo en asentamientos informales.

Debido a la autorización en 2004 para la construcción de los conjuntos habitacionales, San Marcos, Villas de San Martín, Los Álamos y Paseos de Chalco se proyecta un aumento desde el año 2005 con una población registrada de 253.928 al año 2010 se llegará tener a 299.304 habitantes según proyecciones del municipio.

Esto traerá diversos cambios que reconfiguraran los usos del suelo que en principio fueron de uso agropecuario y en futuro serán sectores de residencia habitacional. Consigo traerá sectores de empleo, lo cual, indica que la acumulación por desposesión no solo incluye lo tangible, sino también todo aquellos que forma parte de la vida de la sociedad, como las como las formas y estilos de vida, costumbres y derechos.

Chalco se destacaba por la actividad ganadera, pero al incrementarse la residencia esta ha disminuido su presencia resultado del aumento de establecimientos comerciales que abastecen a los conjuntos habitacionales y por otra parte también por la aparición del mercado laboral del sector informal.

Las formas de vida de los habitantes van cambiando con la construcción de viviendas, como consecuencia del

crecimiento urbano enmarcado en una dinámica de libre mercado, la cual afecta de manera importante a los poblados mediante las transformaciones espaciales.

Por otro lado, en San Gregorio Cuautzingo en municipio de Chalco también se ve enfrentada a la acumulación de capital en razón de los conjuntos residenciales que fueron aprobados el 7 de mayo del 2004 denominados Los Álamos constando de 3352 viviendas en una superficie de 354475 m².

Dentro de este conjunto contempla equipamientos como jardín de niños, escuela primaria, guardería infantil, protección civil, módulos de vigilancia, biblioteca pública, casa de cultura, jardín vecinal y área deportiva, esto en lo formal pero las transformaciones socioeconómicas como: la disminución de actividades económicas de la población originaria entre estas la cosecha de productos agrícolas, la elaboración de tabiques y cerillos se ven afectados para dar paso a los nuevos equipamientos.

Así, quienes venden sus propiedades se ven obligados a buscar un nuevo lugar donde vivir o intentar comprar una vivienda en el mismo lugar. Es decir, si se inclinan por la primera opción, sus costumbres y formas de vida se ven afectadas o en el caso eligen la segunda, adquieren la vivienda a partir de un sistema de créditos en el cual, si no tienen la capacidad de pagar de forma puntual, pierden la vivienda lo cual nos lleva a una acumulación por desposesión.

Los cambios y modificaciones resultantes de la acumulación por desposesión, encaminados por políticas neoliberales fragmentan y segregan la creciente población en los últimos



años, cambiando la forma de vida de los residentes oriundos, teniendo que adaptarse a las imposiciones dictadas por las políticas neoliberales mismas que disminuyen las responsabilidades del Estado en las demandas de la población.

En consecuencia, la desposesión de bienes y servicios de la mayor parte de la población se traduce en una concentración de la riqueza en una pequeña parte de la sociedad.

Finalmente, una de las estrategias para el proceso de acumulación de capital es la desposesión donde las políticas neoliberales son las bases que sustentan este proceso, siendo una de las características principales de acumulación, la privatización lo cual resulta en corto y largo plazo en modificaciones en las formas de vida del sector; es decir acumulación de capital por parte del capital inmobiliario mediante la desposesión de suelo de propiedad social.

Estos cambios disminuyen las actividades económicas propias del sector para dar paso a los nuevos usos de suelo, reduciendo la economía a pequeña escala. De la misma forma consigo trae la contaminación ambiental, la saturación de vías y problemas sociales como delincuencia, drogadicción y vandalismo como menciona el autor del texto.

Lo anterior son algunas de los efectos resultantes de la implementación de un conjunto habitacional en un área de 355000 m² que, de un poblado con 7000 habitantes lo satura a razón de 21000 pobladores.

Por ello, la expansión urbana continuara en territorios cercanos a las grandes y medias ciudades conformando territorios que se ejerzan la acumulación de capital, es decir, espacios donde la dinámica inmobiliaria basada en el capital financiero reproduzca capital en los espacios más favorables.



2.2.5 Michael Janoschka y Antoine Casgrain (2013), p. 19 – 44: Gentrificación y resistencia en ciudades Latinoamericanas: El ejemplo de Santiago de Chile.

Janoschka y Casgrain analizan el proceso de gentrificación en la ciudad de Santiago de Chile en 2013, para debatir las formas de emplear el concepto de Gentrificación, en este estudio se pretende fragmentar esta expresión estudiando los debates anglosajones que se han venido realizando para finalmente analizarlos detenidamente.

Dando como resultado de dicha fragmentación, la aplicación de dos factores de gran importancia; el término encabezado por promotores inmobiliarios, al igual que la relación entre este fenómeno y varios conflictos entre vecinos o vecindarios, en palabras simples, conflictos municipales.

Considerándose de acuerdo a este mismo análisis, como el resultado de los requerimientos de la gestión urbana y sus políticas de carácter urbano son escondidas por beneficiarios financieros y los derechos a la ciudad, fundamentándose por nuevas políticas públicas urbanas, cambios del paisaje urbano con mejoras atrayentes al turismo y al comercio mayor.

El caso de la ciudad de Santiago de Chile, resultaría ser especial como ejemplo conceptual, sobre las políticas neoliberales urbanas que provocan la gentrificación, siendo de vital importancia para establecer un contexto en este estudio.

A parte de otros objetivos se tiene el de, establecer una propuesta conceptual ejemplificada, es decir que vayan a la práctica, de ciertas políticas urbanas actuales y neoliberales,

que inducen a la gentrificación; dentro de este tema en el caso de la ciudad de Santiago de Chile

A parte de esclarecer varios aspectos que están ligados a la gentrificación de ese modo simplificar el entendimiento de la problemática urbana de las ciudades de países latinoamericanos, en base a lo que se podrá determinar correctivos y medidas más apropiadas para un mejor desarrollo de las mismas según el paso de los años. A continuación, se analizará los siguientes aspectos:

- La gentrificación: ¿Un juicio exportado a latino américa o una realidad consecuente?
- Las relaciones hegemónicas entre el concepto de gentrificación, estado y capital.
- El crecimiento potencial de la gentrificación en Santiago de Chile
- La gentrificación aplicada por medios inmobiliarios.
- El movimiento social urbano ante la gentrificación: reflexiones para el caso Santiago de Chile.

Para clarificar el primer aspecto, sobre si la gentrificación es una teoría importada o realidad activa, debe empezarse por mencionar que según Smith (2002), la gentrificación se ha convertido en un denominado 'fenómeno global' que nace a su tiempo en criterios de académicos anglosajones. No obstante, son escasos los estudios que lo han confirmado y definido en diferentes ámbitos geográficos según Lees (2012).

Con lo cual, surge un conflicto, por tratar de adaptar criterios de este término anglosajón a lugares específicos con



realidades urbanas distintas, siendo indispensablemente necesario, tomar en cuenta las propias características a nivel local, regional y nacional para poder juntar políticas adecuadas a la dinámica del desarrollo de las diferentes ciudades latinoamericanas.

Como consecuencia de la aplicación de estos conceptos tomados de lugares con realidades políticas, sociales y económicas variadas, es que podemos encontrar que se fomenta como una realidad local, la mercantilización de las ciudades latinoamericanas con su respectivo desplazamiento excluyente geográfico y social que marca aún más las diferencias de clases económicas por lo que, se convierte en una necesidad urgente, la 're – politización' de los estudios urbanos, que faciliten la comprensión de la dinámica de ciudades neoliberales y reivindicaciones vecinales.

Con respecto a las relaciones hegemónicas entre el estado y capital con el concepto de gentrificación, lo que ha logrado este proceso, es que prevalezca el aspecto económico mercantil sobre el aspecto urbano social en las políticas urbanísticas de las ciudades, por lo que se sugiere hablar de gentrificación, cuando nos encontremos con los siguientes aspectos:

1) La reinversión de capital en un espacio definido y un alza correspondiente del valor del suelo de ese espacio; 2) La llegada de personas con mayor capacidad de pago que los usuarios establecidos en ese espacio; 3) Cambios en las actividades y en el paisaje urbano controlados por los grupos que ingresan al territorio dicho; 4) El desplazamiento directo, o

la presión indirecta para el desplazamiento, de grupos sociales de ingresos más bajos de los que entran.

Estos cuatro aspectos anteriores, son vitales para identificar el proceso de gentrificación, frente al discurso de *"revitalización, o regeneración urbana"*, como excusa de la política neoliberal, para así poder preparar una actitud más reflexiva y humana, que nos ayude a tomar actitudes más acertadas a nuestra realidad como Latinoamericanos.

En cuanto al Boom inmobiliario en Santiago de Chile y su relación con la gentrificación, según la investigación, aproximadamente desde el año 92, se ha dado un característico movimiento inmobiliario marcado por una política neoliberal, e impulsada por grandes grupos de inversión privados que controlan el monopolio de terrenos y bienes raíces, se han observado políticas de subsidio dirigidas por el Ministerio de Vivienda y Urbanismo, cuando las viviendas son adquiridas en 'zonas de renovación urbana'.

Sin tomar importancia a donde se dirige el beneficio o ganancia que produce el aumento de la plusvalía.

Es necesario recalcar, que, en el ejemplo de Santiago de Chile, este proceso se da a medida que los agentes impulsores de la gentrificación, no son los nuevos residentes, pudiéndose observar diferentes procesos, a corto y largo plazo, no solamente de una renovación de la arquitectura tradicional, pero si de un incremento en recapitalización de rentas entre otras situaciones, que dificulta el acceso a la vivienda en diferentes sectores, a las clases económicamente limitada.



Por su parte, como resultante a los antes mencionado, el movimiento social urbano hace frente a este fenómeno en la ciudad de este estudio, como consecuencia de los acontecimientos de transformación urbana, se da una creciente desconfianza en la planificación urbana, por lo que se genera un conflicto entre vecinos y políticos locales, en los debates para esa planificación urbana.

Como un hecho que se desea recalcar, se puede decir que, gracias a este aumento de conciencia, sobre la necesidad de mayor control de las políticas de planificación urbana, llevó a que, en la comuna de Peñalolén de la ciudad de Santiago, un movimiento de pobladores obligue a las autoridades a que se convoque a un plebiscito sobre las modificaciones al plan regulador.

Para finalizar, como se había indicado dentro de los objetivos de este tema, sobre el establecimiento de una propuesta conceptual ejemplificada, relativa a las modalidades mediante las que se pueda aplicar el término gentrificación en ciudades latinoamericanas; y en base a la aplicación del uso crítico del término, que libere prejuicios predeterminados en la concepción anglosajona sobre este tema; se ha obtenido las siguientes conclusiones:

Resumiendo lo planteado, primeramente, se observa una asimetría o desigualdad de los diferentes estratos sociales, en la búsqueda de acceso a la renta del espacio urbano o suelo, determinada por una política urbana neoliberal, que trata de justificarse en elementos como rehabilitación, revitalización, o renovación urbana, pero que se considera más bien que

antepone un carácter mercantilista de las ciudades, a las necesidades colectivas.

En segundo, es imprescindible y urgente denotar que el único efecto del concepto gentrificación no es la expulsión directa de clases, evitando distraer la atención, solamente a un desplazamiento directo, que no permita una acción oportuna frente a una gentrificación o desplazamiento social de forma también indirecta, o sea se debe considerar la gentrificación, como una acción que se puede presentar tanto de forma directa como indirecta, en plazos variados, y con distintas variantes aplicativas.

En este orden de ideas, los desplazamientos son provocados por el cambio de uso de las propiedades, deterioro de estas propiedades, finalmente el aumento de impuestos y del precio de los comercios, resultando en *efecto la expulsión de las personas de recursos insuficientes de lugares que han sido habitados históricamente*.

Es por esto que se toma a Peñalolén, caso demostrativo de un proceso largo de exclusión, en Santiago de Chile.

Como consecuencia de la exclusión social que abarca incluso aspectos geográficos, se podría determinar un desplazamiento promedio de 13 kilómetros, que es la distancia entre los núcleos de la ciudad, y de la comuna de Peñalolén.

Por último, en base a los indicios teóricos que muestra este estudio y la realidad profundizada, por medio de Información obtenida de activistas sociales, entrevistas a políticos locales que intervienen en el medio, los datos obtenidos del sector del mercado inmobiliario.



Finalizan con que, en la ciudad de Santiago, se está dando un proceso de desplazamiento y marginación directa e indirecta de específicos grupos de la sociedad, y en diferentes sectores de la misma.

En la ciudad de Santiago de Chile, Peñalolén se puede visualizar claramente un ejemplo de un proceso largo de exclusión a una comuna periférica consolidada, ya que en esta ciudad se está dando este fenómeno, donde los espacios para la construcción de viviendas residenciales, acaparan grupos cerrados de clase económica media – alta.

Por otra parte, también aporta con este desplazamiento las '*políticas de subsidios habitacionales*', que desplaza a clases económicas bajas, a lugares más distantes del núcleo urbano, con deficiencias en la dotación de servicios básicos que ayudan a mantener un ciclo de vida más sencillo.

Además es necesario recalcar que por todo lo expuesto, el término gentrificación tendría principalmente un sentido de denuncia de la violencia y abuso del capitalismo, violencia del consumo, y violencia de la lucha de clases; escondidas tras supuestos criterios técnicos, respaldados por diferentes elementos de la sociedad, que incluye a arquitectos urbanistas, como revitalización, rehabilitación y renovación urbana; además impulsada por grupos que manejan especialmente sus propios intereses económicos.

Dado todo esto lo que se busca como propósito principal y primordial es entender realmente lo que el término gentrificación significa y lo que sus procesos arcaicos acarrearán, es así que se pretende concienciar y promover

políticas más humanas, altruistas y que vayan de la mano con el derecho legítimo de toda una sociedad y no de un beneficio económico elitista.



2.2.6 Jhon Betancur (2014b), p. 1 – 14: Gentrificación en América Latina: Panorama general y análisis crítico.

Este estudio fue publicado en 2014 por Betancur y analiza la gentrificación en tres localidades la Ciudad de México, Sao Paulo y Buenos Aires entre los años 2001 y 2013.

Se establece que la gentrificación es adquirir las características propias de los burgueses, en el sentido social actual se trata de reestructurar la sociedad a una sociedad media acomodada, en función de la ubicación de una zona en relación con el sector urbano central renovados, su potencial de alquiler, la viabilidad de asumirlo, el interés y la capacidad de la industria inmobiliaria y el potencial de reutilización de las propiedades y los sitios existentes.

La investigación pretende encontrar las generalidades sobre la gentrificación, mediante abstracciones de varias consideraciones de contextos específicos, para su adaptación a cambios de contextos locales.

Las características de reestructuración urbanas que se perciben en el norte tienen varias similitudes con el sur, la diferencia está en cómo se procede con la gentrificación, pues en un principio se trata de convertir las ciudades antiguas en ciudades patrimoniales, las ciudades pesqueras en destinos turísticos y demás.

La gentrificación ha sido lanzada por los gobiernos con la asistencia de organismos internacionales que impulsan la reestructuración para crear nuevos mercados y avanzar en las fórmulas de la competitividad urbana en el Sur. La gentrificación está basada en dos factores:

El primero, el núcleo estructural de la gentrificación que, se refiere a los factores que hacen posible la gentrificación, expresando que son resultados del cambio social y de la reestructuración de las ciudades. Son consecuencia de la producción de rentas, la reproducción y captación, producción de 'gentrificadores' y áreas 'gentrificables' y el desplazamiento de clases.

Segundo los factores contingentes que, se refieren a dimensiones y regímenes específicos de cada lugar que explican las variaciones por geografías (y tiempos). Para las condiciones habilitantes, la combinación de los dos factores antes mencionados finalmente cada modo de producción (y régimen social de acumulación) genera su propio espacio.

De modo que la gentrificación es una expresión significativa en la planificación urbana y en la acumulación de capital bajo el régimen actual según afirma Slater, menciona que la vivienda es el principal transporte de acumulación de capital y de los autores que vinculan la gentrificación con el cambio de régimen/reconfiguración urbana.

Está relacionado con el desplazamiento de las clases con el fin de promover el crecimiento. Pues el desplazamiento es la principal fuente de contención ya que los residentes luchan por mantener sistemas de apoyo, otros autores mencionan que esto se da por cambiar el valor de los alquileres por precios más altos.

Las ciudades son híbridos de ciudades coloniales precolombinas. Examinándolas desde una perspectiva de economía política, se ven como formaciones que tienen que



sortearlas para llegar a ser dominantes, pero no pueden ser borradas; en consecuencia, los trabajadores urbanos del Sur se incorporan al mercado laboral en grados y formas que incluyen altos niveles de autoayuda e informalidad.

La reestructuración de América Latina ha sido dictada o inducida desde el exterior manteniendo la condición tributaria de la zona. Un ejemplo es que el neoliberalismo es introducido en México y en Chile por parte de Estados Unidos al ayudar a generar golpes de estado en estos países, que dio como consecuencia que algunos países entraran a formar parte de la comercialización con estos grandes países dándoles reconocimiento y mayores movimientos en sus finanzas al introducir la industria y al experimentar un auge. Dando como resultado que este capital se centrara en fortalecer la clase media y alta con: comunidades cerradas verticales y horizontales, expansión urbana, campus de oficinas, turismo, centros comerciales, cultura y lugares de ocio. Lo que supuso una mayor mercantilización de las ciudades, de nuevo según su forma y nivel de incorporación a los circuitos mundiales.

Sin embargo, a diferencia del Norte, el cambio de régimen se vio limitado por el subdesarrollo de la región y la complejidad de los mercados híbridos de la tierra y la propiedad con altos niveles de informalidad, una gran población, a menudo mayoritaria, que trabaja en este sector, la autoayuda, y una limitada capacidad de mercado. En consecuencia, la reestructuración ha quedado rezagado respecto del Norte.

De hecho, los sectores urbanos centrales de las ciudades de América Latina no se han transformado en centros de mando y control de la economía mundial como en muchas ciudades

del norte, sino que han conservado muchas de sus funciones, usos y usuarios más antiguos.

Por ello es necesario recalcar que el retraso de la gentrificación de las ciudades de América latina se debe al retraso del cambio de régimen.

Las zonas centrales desinvertidas en su mayor parte no se transformaron en centros de mando y control como en el Norte, además, los sectores de servicios más pequeños y peor pagados, el crecimiento sin empleo y la informalidad limitaron su potencial de aburguesamiento. Sin embargo, el auge inmobiliario, la disponibilidad de capital financiero, la reestructuración de los mercados de tierras y las fuerzas internacionales atrajeron a los gobiernos latinoamericanos a participar en el turismo de patrimonio y la repoblación para 'reurbanizar' estas áreas.

Tomar estas decisiones implica una serie de repercusiones para los habitantes de los centros, los cuales expresan su inconformidad, los ocupantes responden con reclamos de desplazamiento forzado, colonización, poder de clase y revanchismo. Un vendedor ambulante llevaba un cartel en una manifestación pública en la Ciudad de México que decía: *"El Centro no es Centro sin Ambulantes"* En Lima, el lema de los residentes organizados en torno al Comité Promotor para la Renovación Urbana era *"Renovación urbana sin desalojos"*; citándoles, *"nosotros somos parte del patrimonio histórico"* y *"mis raíces e identidad se encuentran aquí; aquí han nacido nuestros padres y nuestros abuelos"* (Betancur, 2014, p. 6).



Los que más se resistían eran los ocupantes de las edificaciones que se iban a desplazar, los vendedores ambulantes incluso se acobijaron en que ellos formaban parte de la historia.

A diferencia de las ciudades del norte la resistencia por el aburguesamiento ha demostrado ser más obstinada de los entornos de autoayuda/autoempleo que las clases bajas esculpieron para su sustento.

La renovación del Centro Histórico ha demostrado ser mucho más compleja y polémica de lo que se suponía y no ha producido los resultados esperados. Estos son los tipos de contingencias que se interponen en el camino de la gentrificación o la mediación de la misma sobre el terreno en América Latina, al tiempo que plantean desafíos que hasta ahora las ciudades han sido incapaces de clasificar, incluso cuando se aplica el pleno alcance de los poderes del Estado.

Betancur concluye,

"ninguno de los sitios examinados para este análisis ha dado la vuelta a la esquina; todos ellos han logrado restaurar los edificios más significativos desde el punto de vista histórico, han despejado los caminos y han atraído algo de bohemia, pero los cambios de uso han sido principalmente comerciales y educativos; en todos ellos coexisten negocios informales y residentes pobres en una tensión incómoda y fuertemente vigilada. En realidad, en 2008 la UNESCO puso al Centro Histórico de Lima en su lista de vigilancia debido a los altos niveles de deterioro; de igual manera, muchas estructuras en estas áreas permanecen en mal estado" (Betancur, 2014, p. 9).

Los cambios de Régimen se dan debido a que, como explica García Canclini, las ciudades latinoamericanas son híbridos culturales de sociedades precolombinas, coloniales, mercantilistas, industriales y postindustriales que coexisten en diferentes combinaciones.

El neoliberalismo fue probado por primera vez en Chile bajo un golpe militar respaldado por los Estados Unidos en 1973 y en México como parte del paquete de 'rescate' dirigido por los Estados Unidos en 1982 y, posteriormente, impulsado oficialmente en un país tras otro como condición para la concesión de nuevos préstamos o la renegociación de sus crisis de deuda (también inducidas). Estrechamente vinculada a las economías centrales del Norte y expuesta a la terapia de choque neoliberal.

En consecuencia, las ciudades como (Buenos aires, México, Sao Paulo) se convirtieron en nodos de extracción/transferencia y distribución de valor, mientras que otras ciudades actuaron como sedes de los gobiernos nacionales dentro de economías políticas altamente centralizadas que vinculan lo nacional con lo mundial.

Gran parte del capital de la región también pasó de la fabricación a las finanzas y la comercialización, añadiendo al mismo tiempo capitales y dinámicas financieras mundiales a la mezcla. La desregulación y la privatización abrieron las puertas a las transacciones especulativas, mejorando la financiación y los mercados monetarios. La industria espacial experimentó un auge.



El capital se centró en primer lugar en nuevos proyectos para las clases media y alta, lo que supuso una mayor mercantilización de las ciudades, de nuevo según su forma y nivel de incorporación a los circuitos mundiales.

Una de las causas de la renovación en la zona central, aunque existe un retraso de la gentrificación, es importante recalcar que el auge inmobiliario, la disponibilidad de capital financiero, la reestructuración de los mercados de tierras y las fuerzas internacionales atrajeron a los gobiernos latinoamericanos a participar en el turismo de patrimonio y la repoblación para 'reurbanizar' estas áreas.

Como consecuencia, la reurbanización trae preocupación por las fuerzas legítimas. Pero también atraen respuestas contra hegemónicas por parte de los residentes amenazados.

Los ocupantes responden con reclamos de desplazamiento forzado, colonización, poder de clase y revanchismo.

Las ciudades como: Ciudad de México, Sao Paulo y Buenos Aires persiguieron la reurbanización de sus Centros Históricos para el turismo de patrimonio incluyendo esfuerzos extremos en el reemplazo de clases.

Ciudad de México se destaca por su tamaño que apunta a casi 9000 edificios y el apoyo del multimillonario Carlos Slim que creció en el centro. el Programa ha hecho grandes progresos en la transformación del centro de un paisaje de bazar al aire libre a un espacio más augusto y neocolonial.

Por otra parte, Casi 10.000 de un total de 30.000 vendedores han sido desalojados, pero muchos han regresado, otros se han unido, y la mayoría se mantiene. El apoyo de los partidos

políticos, los sindicatos y las ONG, las concentraciones, las adquisiciones, las exposiciones en los medios de comunicación, las nuevas estrategias de venta ambulante, e incluso las batallas abiertas con la policía han hecho que el desalojo sea muy complejo y conflictivo, a la vez que han afectado.

Los edificios renovados han sido ocupados por instituciones religiosas, educativas y culturales o convertidos en museos, hoteles, instituciones educativas, cafés y restaurantes.

Brasil lanzó sus propios programas de renovación del patrimonio en la década de 1980 tentando a las ciudades del noreste (Salvador de Bahía, Recife y Sao Luis) a aplicar generosos programas federales en la restauración de sitios históricos para atraer a los turistas produciendo lo que los investigadores han llamado su aburguesamiento comercial.

Luego, el declive de los ferrocarriles y la reubicación de grandes manufacturas en el decenio de 1960 abrieron la zona a usos y usuarios más bajos; muchos edificios se convirtieron en viviendas y otros fueron abandonados y ocupados ilegalmente; vendedores ambulantes, compradores de bajos ingresos, mendigos, prostitutas y otros ocuparon las principales avenidas mientras la droga

En 1989, la Ciudad de Buenos Aires designó barrios históricos al sur del centro de la ciudad para la restauración del patrimonio, comercializándolos como su esencia, especialmente San Telmo, donde se fundó la Ciudad y donde vivieron las elites locales e internacionales hasta principios del siglo XX, Barracas, una antigua zona industrial que albergaba a muchos



industriales, y La Boca, un antiguo puerto de entrada de inmigrantes italianos. Como en los casos anteriores, la renovación comenzó con valiosos edificios, estudios urbanos y la promulgación de líneas de crédito para la adquisición privada y la rehabilitación de propiedades.

Aunque la renovación ha desplazado a los inquilinos de bajos ingresos y principalmente vendedores, el principal foco de atención ha sido comercial e institucional o ha tenido lugar en terrenos baldíos o en edificios.

Factores como la renta potencial, la ubicación con respecto a las industrias globalizadas y la demanda efectiva parecen ser fundamentales en los impulsos de 'gentrificar' las ubicaciones centrales ancestrales.



2.2.7 Michael Janoschka y Jorge Sequera (2014), p. 82 – 104: Procesos de gentrificación y desplazamiento en América Latina, una perspectiva comparativista.

Janoschka y Sequera publican en 2014 este análisis sobre la gentrificación producida en la Ciudad de México, Buenos Aires, Rio de Janeiro y Santiago de Chile en el periodo entre los años 1990 y 2014, estableciendo lo siguiente:

Las políticas públicas implementadas en Latinoamérica han originado varios mecanismos con el objetivo de desplazar progresivamente a hogares de bajos recursos de los centros urbanos; estas varían entre los diferentes países, ciudades y a la vez en una misma urbe a lo largo del tiempo en función de su tamaño y del sector analizado, teniendo en común la reconquista de los paisajes urbanos centrales por las clases pudientes.

Sin embargo, el termino anglófono se ha introducido en diferentes contextos sociales y urbanos provocando un estiramiento conceptual excesivo, donde la cuestión es determinar si es posible el empleo de gentrificación fuera del contexto anglosajón; para lo cual se profundiza en tres dimensiones relacionadas directamente al proceso de gentrificación en Latinoamérica las cuales son: la generación y rearticulación de los mercados inmobiliarios, las dimensiones simbólicas de la gentrificación y la eficacia de los modos de desplazamiento. Para ello se analiza los siguientes casos:

- El rescate del Centro Histórico de la ciudad de México, que se enfoca en el patrimonio arquitectónico, promovido por

coaliciones originados entre diferentes actores privados y públicos en el mercado inmobiliario.

- La creación de polos de desarrollo cultural en barrios comúnmente desfavorecidos. Es el caso de Buenos Aires, mediante la promoción del tango como patrimonio cultural, la cual provoco nuevas estrategias de inversión inmobiliaria.
- La reorganización de tácticas urbanas en Rio de Janeiro debido al Mundial del Futbol 2014 y los Juegos Olímpicos del año 2016, por medio de acciones gubernamentales como el estado de excepción. En este sentido los habitantes de las favelas urbanas son desalojadas, por otro lado, el desarrollo de negocios en el centro de la urbe patrocinados por los mega eventos.
- La rearticulación de centralidad en Santiago de Chile a través de la edificación de miles de hogares para las clases medias por medio de subsidios, esto lleva al desplazamiento progresivo de los hogares de recursos limitados.

Para lo cual, el análisis en América Latina a principios del siglo XXI conjuntamente con la red de investigación CONTESTED_CITIES, proporcionan rasgos que permiten argumentar como el capitalismo neoliberal a reapropiado los espacios urbanos centrales para población privilegiada en la jerarquía social.

Apoyados en los ejemplos antes mencionados, se mostrará



“que la gentrificación es más que cambios en la composición social de los habitantes de un sector, ya que también incluye la transformación de diferentes aspectos de la vida cotidiana que expulsan y despojan a la población desfavorecida de los espacios reclamados por las poderosas coaliciones público – privadas” (Janoschka & Sequera, 2014, p. 5).

Los autores comentan que *“el objetivo principal es la conceptualizar la gentrificación en Latinoamérica, la cual se analiza a través de una revisión exhaustiva de los debates teóricos en relación al desplazamiento y la expulsión”* (Janoschka & Sequera, 2014, p. 2).

La gentrificación en Latinoamérica ha sido investigada escasamente debida a tres razones: Primero debido a las variadas temporalidades de la gentrificación ya una década antes de los años 90 varios autores no estaban convencidos de que la gentrificación se estaba dando. El segundo punto es debido a que los investigadores latinoamericanos se han resistido a emplear el termino anglosajón utilizando adaptaciones semánticas como 'ennoblecimiento' o 'elitización'.

Finalmente, las formas en que la gentrificación está articulada política y geográficamente difieren del mundo anglosajón, ya que las expresiones materiales y simbólicas no pueden traducirse directamente. En otras palabras, la 'latino-gentrificación' es un proceso diferente que demanda la crítica de los contextos de su aplicación.

La estructuración social se considera las clases populares como agentes clave debido a que en varias ciudades representan la mitad o los dos tercios de la población. Esta mayoría vive en los sectores estigmatizados como favelas, viviendas precarias, casas informales. Se debe aclarar que las diferencias sociales entre ricos y pobres no puede compararse con las clases dominantes de Norte América ni con la de Europa.

Los cambios económicos y sociales de las últimas décadas sumado la expansión de las nuevas clases sociales ha producido una creciente heterogeneidad de clases sociales. A todo lo anterior se suma el desarrollo de un espacio cada vez más fragmentado.

Se considera que el desplazamiento y el desalojo de familias de recursos reducidos es inherente al proceso de gentrificación en Latinoamérica sin dejar de lado la fuerte violencia con la que se ejerce, por ejemplo: en México y Buenos Aires se ha empleado *“la quema de las viviendas o la fuerza de seguridad en contra de los arrendatarios”* (Janoschka & Sequera, 2014, p. 7).

La intimidación en Rio de Janeiro se da con fuerzas paramilitares con el fin de pacificar los barrios marginales. En Santiago de Chile se da una violencia pasiva caracterizada por el capitalismo contemporáneo.

Es así, el desplazamiento va junto a la creación de paisajes capitalistas, que obvia el efecto sobre la vida de la sociedad vulnerable. Esto sucede cuando fuerzas externas a la residencia imposibilita la vida y la transforman en peligrosa o



económicamente inaccesible, siendo incapaz de prevenir o combatir su propia expulsión.

Según Marcuse existen tres argumentos errados en los debates públicos. En primer término, que el abandono sea un proceso inevitable que no se logra revertir por las políticas públicas, en segundo punto, la gentrificación mejora la calidad de la vivienda y revitaliza ciertas áreas gracias a la inversión privada, y finalmente que la gentrificación sea la única opción realista para convertir barrios abandonados en barrios capitalistas (Marcuse, 1985, pp. 195–196 Citado en Janoschka y Sequera 2014).

Los discursos realizados por los actores y urbanistas pretenden normalizar estas transformaciones ante sectores más amplios de la población, pero no debe valorarse como un proceso natural (Janoschka & Sequera, 2014).

De este modo, comúnmente administraciones públicas y ciertos ciudadanos se alían estratégicamente con el mercado privado para embellecer y revitalizar áreas específicas anunciando que es la mejor solución para contrarrestar barrios deprimidos interpretados por las políticas públicas como socialmente problemáticas. Posteriormente a este proceso los vecinos afectados se desplazarán.

Por lo tanto, los estudios sobre el desplazamiento deberán contener los elementos visibles y las de carácter simbólico como la violencia física, económica, psicológica, social y simbólica, son las dimensiones claves en el debate entre el desplazamiento y la gentrificación en las ciudades de Latinoamérica (Janoschka & Sequera, 2014).

Se resalta que los sectores en proceso de gentrificación tienen ciertas características que los hacen óptimos es decir exclusivos para gentrificar.

Las políticas que estructuran la gobernanza urbana ha transformado de forma representativa el paisaje físico, simbólico y social de los sectores centrales y semi periféricos de la mayoría de ciudades Latino. Como consecuencia el desarrollo urbano fragmenta con paisajes privatizados. Con la inclusión de empresas inmobiliarias encaminadas por capitales transnacionales se enfocan en las áreas en destrucción de las urbes de Latinoamérica, mediante mecanismos como el patrimonio cultural y arquitectónico.

Esta cualidad es visible en las ciudades neoliberales que promueve la limpieza social a través de la renovación de ciertos sectores.

Al incluir el Centro Histórico de la Ciudad de México como patrimonio de la humanidad de la UNESCO (Janoschka & Sequera, 2014) en el año 1987 posterior al sufrir el terremoto de 1985, se reconstruye las viviendas para las clases populares, que posterior se convierte en un foco para la compra y rehabilitación de muchos edificios históricos de la zona sumado a esto la construcción de 35 mil viviendas en el centro de la ciudad la cual amplía el perímetro de gentrificación más allá del Centro Histórico.

Bajo la adopción de políticas extranjeras que tienen el fin de convertir en una ciudad empresaria neoliberal, que progresivamente expulsa a marginados urbanos de los espacios que se prepara para la inversión inmobiliaria.



Se puede apreciar el poder del turismo para producir y estimular paisajes gentrificados que se relacionan a las políticas empleadas en ciudades de Latinoamérica que tienen un patrimonio arquitectónico espectacular como el caso de Salvador Bahía, Quito, Lima o Cuenca.

Por consiguiente, el llamado rescate del Centro Histórico se convierte en interés político patrimonial, que desaloja a las poblaciones y las actividades populares para crear espacios para turistas extranjeros.

La incorporación del tango como patrimonio cultural de la ciudad de Buenos Aires en el listado del Patrimonio de la Humanidad de la UNESCO en 2009 se introduce en zonas residenciales nuevos actores, usos y estilos de vida.

Inicia la valorización del patrimonio cultural y arquitectónico que trae la renovación urbana y la reestructuración comercial generando el turismo que estimula a la sociedad de recursos limitados a desplazarse (Janoschka & Sequera, 2014). Estos nuevos espacios renovados resultantes de la rehabilitación de viviendas y cambios de usos, muestran la violencia que hay detrás de la puesta en escena el espectáculo del patrimonio cultural.

Las nuevas prácticas adoptadas se contraponen en gran medida a los tradicionales del sector que resultan en la incomodidad de los locales. Frente a eso se presencia importantes luchas por el derecho a la vivienda debido a los desalojos que se han presenciado de casas y conventos tomados a la fuerza.

Este movimiento puede considerarse como el origen de las luchas en contra de la gentrificación. Se puede decir, que la cultura generalmente es usada para valorar los lugares y la autenticidad para que las fuerzas dominantes entren a revitalizarlas.

Por otro lado, la celebración de eventos deportivos internacionales masivos como la Copa Mundial de la FIFA 2014 y los Juegos Olímpicos de 2016 en Rio de Janeiro, resultan en la reconfiguración del sector modificando en pro del comercio, la acumulación y el dinero. Con ello, la eliminación de barrios pobres del centro de la ciudad, la pacificación de favelas estigmatizadas con el programa Favela-Barrio que con inversiones elevadas logra la regeneración de barrios marginales.

Sin embargo, la eliminación de favelas es focalizada, con el fin de gestionar áreas específicas de la urbe, que se traducen en la financiación de planificación urbana y equipamientos deportivos (Janoschka & Sequera, 2014).

Es así que, se desplazan a favelas en áreas periféricas de la ciudad, dicho de otro modo, en la ciudad solo áreas específicas se presentan como escenarios para la gentrificación inminente. Las favelas ubicadas en zonas centrales o próximas a playas serán en el futuro áreas estratégicas para el desarrollo inmobiliario y la especulación capitalista.

El caso de Santiago de Chile es un ejemplo del desplazamiento y retorno de capital que no es causado principalmente por los nuevos residentes sino por los agentes

inmobiliarios que han percibido el potencial en la plusvalía existente. Tal práctica lanza el desgaste del sector en determinado momento con el objetivo de adquirir una parcela y después extraer ganancias potenciales. En conclusión, las administraciones locales responsables de la planificación del territorio no tienen los recursos humanos y financieros necesarios para enfrentar a los agentes privados, que combaten con los gobiernos locales para llevar a cabo proyectos inmobiliarios de gran escala que no consideran el entorno arquitectónico y social de la localidad. Los beneficiarios son estudiantes universitarios, jóvenes profesionales de clase media y trabajadores que valoran la accesibilidad y cercanía a los servicios (Janoschka & Sequera, 2014).

Es así que, las políticas públicas tienen como finalidad restringir a la población de recursos limitados de los sectores en reconstrucción.

De esta forma, la destrucción de viviendas de bajo costo, pero deterioradas para su posterior sustitución por edificios altos de alquiler imposibilitando el acceso de familias de clases populares a estas áreas. Por otro, la comercialización de vivienda social a través de subsidios públicos.

El mecanismo resuelve la falta de vivienda eficazmente, pero imposibilitada de mantener a los beneficiarios en sectores centrales de la ciudad ya que la construcción de estas en la periferia cumple con el requisito para solucionar el costo accesible debido al valor del suelo.

Esta política se ha adoptado en países latinoamericanos que padecen de políticas neoliberales de gentrificación posibilitando el desalojo de las áreas urbanas centrales a la periferia.

Los autores comentan como conclusiones que, si bien las políticas varían respecto la localidad se visualiza dos ejes de acción: la una el patrimonio arquitectónico y cultural que transforman los barrios populares en escenarios turísticos gentrificados, y segundo, las políticas de gentrificación se emplean para desplazar economías informales con discursos basados en la seguridad que respalda a la militarización del sector y la participación policial para efectivizar el desplazamiento.

Se debe recalcar que el objetivo es desplazar a los pobres urbanos, de forma directa demoliendo barrios, quemando casas o desarrollando nuevos mercados inmobiliarios o de forma indirecta poniendo en escena el patrimonio tangible o intangible para el turismo (Janoschka & Sequera, 2014).

La limpieza social y la modernización focalizada de la urbe o, dicho de otra forma, la restricción del uso del espacio público a la clase popular y al comercio ambulante que emplean medios de control y 'securitización', surgen como elementos reiterativos en Latinoamérica.

Interpretando por tanto la gentrificación latinoamericana como un *"proceso de transformación de los modos de reproducción socio-urbana, especialmente si se considera la dicotomía formal-informal"* (Janoschka & Sequera, 2014, p. 101).



Finalmente, las urbes latinoamericanas experimentan el rechazo a las actividades de la clase popular que residen en las ciudades, tanto de los usos y actividades informales como de sus economías de subsistencia (Janoschka & Sequera, 2014).



2.2.8 Saskia Sassen (2014), p. 62 – 84: Expulsiones: Brutalidad y complejidad en la economía mundial.

Este análisis publicado en 2014 estudia las expulsiones que se producen por varias razones en un mundo de desregulaciones, globalizaciones y dominio absoluto del capital financiero. Es así, que por cambio de gobierno los trabajadores pierden sus empleos sin alternativa alguna lo que conlleva pobreza; los jóvenes son arrestados y privados de su libertad por delitos menores, por lo tanto, son excluidos de la sociedad sin acceso a conseguir trabajo.

El presente artículo hace referencia a que las formas de expulsión son sistemáticas y tienen que ver con la inversión del proyecto 'keynesiano' de la sociedad, la economía, el aumento de las empresas y la rentabilidad financiera al estado imperativo.

De esta manera, lo relacionado con el sector financiero ha provocado varias afectaciones en la sociedad millones de personas han sido desalojadas, privadas de trabajo y perdido su dignidad. Sin embargo, bancos multinacionales escapan de las consecuencias de sus acciones, lo que ha generado un aumento mundial de la desigualdad.

Sassen establece un cambio sistémico, en el cual se abarcan varios campos y un enfoque preciso en que personas desprevenidas se encuentran en situaciones de expulsión, privación de trabajo, hogar y dignidad.

El artículo cuenta con la intervención de varios autores en los que analizan los estudios sobre las expulsiones de Saskia Sassen.

En el primer análisis de Crichtlow M, 2016 se enfoca en la discusión de las expulsiones de la autora, el establece que para Sassen, la expulsión es la "clasificación salvaje de 'ganadores y perdedores' que se ha producido a raíz de la creciente complejidad ontológica y espacial de la globalización económica, que se manifiesta en la devaluación expansiva de las economías sociales y las ecologías humanas.

Sassen, en relación a una variedad de estudios de casos indica cuatro manifestaciones: la aparición de la reducción de los espacios económicos; la apropiación de tierras que se producen principalmente en África; la implacable financiación de casi todo; la devastación de la biosfera en formas que hacen dudar de su capacidad de autocuración.

Esta clasificación tiene un patrón las expulsiones de personas, lugares y la naturaleza que se produce de manera brutal, todo esto, independientemente de su ubicación y formas de estado.

Esto genera un desamarre sistémico, que se produjo en 1980 que coincide con el período del neoliberalismo. El contraste al que se refiere Sassen en cuanto a las devastaciones originadas en Norteamérica y Sudamérica, indican que el estado liberal es una aberración al ideal contractual de los ordenamientos mundiales alternativos.

En este sentido, a partir de los distintos casos producidos alrededor del mundo Sassen indica el mapa de la precariedad generada por la crisis de la vivienda provocada por la proliferación de las hipotecas de alto riesgo, exceso de



encarcelamiento en Estados Unidos, crecientes efectos perjudiciales del medio ambiente y la degradación de la agricultura en zonas como China, Kenia y Bangladesh.

Estas dificultades se producen ocultas tras metas como el "crecimiento y desarrollo", tal como sucede en la venta de tierras que se traducen en un cultivo industrial que conlleva el desalojo de la flora y la fauna, el desplazamiento de aldeas, economías alimentarias, aumento de la pobreza y el hambre, así como la expulsión de personas.

De esta manera, los proyectos de expulsión se posicionan y se constituyen, provocando que el borde sistémico sea una ventana para estos depredadores.

En este sentido, para entender la crisis a la que nos enfrentamos en el orden capitalista global es necesario referirnos al tipo de política sostenida por las instituciones y elites para la creación de este borde sistémico.

La revelación que realiza Sassen acerca de los bajos fondos de desarrollo – 'borde sistémico', indica que el mismo es estructural, de lo cual las diversas élites, ya sean provenientes del sector financiero o de las operaciones software están atrapados en la producción de procesos que engendran estas catástrofes.

En cuanto a los comentarios sobre las expulsiones desde la perspectiva de Joseph B, Sassen reconoce cuatro áreas de clasificación en cuanto a las expulsiones masivas de personas de una sociedad sostenible.

En primer lugar, se encuentran las economías en retroceso que produce que los perdedores sean las personas desempleadas,

en mayor medida las mujeres y las minorías que se ven marginados tanto por los programas de ajuste estructural impulsados por las instituciones económicas internacionales, como la monopolización de conocimientos y tecnologías complejas.

En segundo lugar, lo referente al mercado mundial de tierras en donde los perdedores son los agricultores, los pueblos cohesivos y nativos, las fronteras abiertas y los mercados de tierras globalizados que llegan a producir que las personas sean expulsadas de sus propias tierras y, por lo tanto, de sus lugares de trabajo.

En tercer lugar, se encuentra la esfera de la financiación promovidas por las nuevas tecnologías que dieron lugar al colapso financiero, que generó que los propietarios sean los perdedores por un grupo que manipulaba el conocimiento de las nuevas tecnologías de financiación.

En cuarto lugar, se encuentra el área de la destrucción del medio ambiente, lo que conlleva la población se la perdedora por las violentas y masivas nuevas tecnologías mineras.

Sassen se centra en la desigualdad dentro de los países, la fusión de los diversos patrones establecidos por Sassen de los diversos patrones de poder, estatus y recursos, se podría considerar como una nueva sociología para el mundo conectado y saturado de conocimientos.

El análisis social realizado por Sassen sobre la economía desde varias perspectivas, indica que las diversas esferas sociales son una pare homogénea del "encierro" producido en las empresas financieras en cuanto a la forma en que se han



diseñados las hipotecas y el control del diseño del sistema tributario en su beneficio y la manera en que los beneficios sociales cada vez son menores, la tasa de desempleo es mayor, existe una creciente población carcelaria.

Referenciando al sector financiero se identifica que, antes del colapso financiero los prestamistas hipotecarios se centraban en las personas de bajos ingresos, violaron la ley, a la vez se compensaron a los oficiales por el volumen de préstamos aun cuando los mismos no tenían un buen mantenimiento de registros y realizaban aprobaciones ilegales de hipotecas.

De igual forma, Sassen indica ideas sobre la reforma y establece que, si las leyes nacionales resultan insuficientes para regular las empresas multinacionales, es probable que lo necesario sea un órgano de coordinación mundial.

En este punto de la investigación Sassen hace referencia al borde sistémico, en primera instancia la dinámica clave es la expulsión de los diversos sistemas el económica, el social y el biosférico. De esta manera, conceptualiza el borde sistémico con el punto en que una condición toma un formato extremo que no puede ser capturado por las medidas de los gobiernos y expertos, por lo tanto, se transforma conceptual y analíticamente invisible.

De esta manera, la proliferación de los bordes sistémicos originados en la política occidental económica del siglo XX, conlleva una destrucción del medio ambiente y un aumento de formas complejas de conocimiento que producen brutalidades. Es así, que el espacio de las personas expulsadas

es donde se encuentra una visión de los que sucede en el sistema.

Las expulsiones se consideran un punto primordial para entender este fenómeno, sin embargo, insertar la cuestión ambiental ayuda a generar una variable que adquiere una visión más allá de comparaciones tradicionales.

Sobre las expulsiones Crichtlow explica que las expulsiones son 'un imperativo metodológico, en un mundo globalizado', que conlleva una clasificación entre ganadores y perdedores, es decir, la desigualdad y la pobreza. Y, al igual que Sassen indica que en todos los casos independientemente de la ubicación y de las formas de estado las expulsiones tienen la misma característica la expulsión de personas, lugares y la naturaleza de manera brutal.

Sin embargo, es necesario indicar el espacio operacional, es decir, el espacio de aquellos que son expulsados y el espacio de los que están dirigiendo gran parte de la economía mundial. Los individuos podrían fácilmente convertirse en prisionero o desplazados cuando a lo que se debería apuntar es un adecuado fluido y movilidad decente.

Por otro lado, existen formaciones que incluyen élites, capacidades técnicas, redes mundiales, leyes, reglas de contabilidad, políticas gubernamentales, entre otros. Esa mezcla produce una destrucción del medio ambiente a gran escala y una creciente expulsión de las personas. La característica de las formaciones depredadoras son las herramientas de alta financiación, que como habíamos indicado anteriormente conlleva violaciones de la ley.



En la misma línea, Blasi realiza una observación crítica sobre las nuevas tecnologías que están reemplazando la mano de obra humana que son propiedad y se encuentran controlados, por el mismo sector financiero. Y, que cada vez se hacen más comunes, más productivas, menos relacionadas con la clase media y por supuesto, generan cada vez menos trabajo para la clase media.

Del mismo modo, indica que existen otras variables entre ellas la pérdida del hábitat en los lugares donde se producen desarrollos y enormes demandas generadas por la revolución técnica y electrónica en la tierra y el agua, el desarrollo de la minería, todo aquello que conlleva un gran impacto ambiental.

2.2.9 Jorge Sequera (2015), p. 1 – 23: A 50 años del nacimiento del concepto “gentrificación”. La mirada anglosajona.

En 2015 Sequera analiza la gentrificación en América Latina en el periodo entre los años 1965 y 2015, partiendo en que la Gentrificación es un instrumento conceptual para la comprensión de grandes cambios espaciales en las ciudades, donde barrios obreros o pobres en consecuencia de una previa desinversión en infraestructura se transforman en vecindarios centrales y renovados de clase media-alta implementando usos comerciales.

También comprende las acciones de gobierno de la ciudad neoliberal en el que actúa el capital económico conjuntamente con el cultural lo que articula el cambio en la distribución social sobre el territorio urbano.

En este sentido se analizan dos posturas, la demanda que defiende David Ley y la oferta por Neil Smith, las que se complementan en los estudios realizados, de tal forma que como expresa Hamnet en 1991 no pueden considerarse por separado o la gentrificación se consideraría rehabilitación urbana.

En consecuencia, este fenómeno es un vital proceso de la planificación urbana en un modelo neoliberal y global, por tanto, se deben unir estos aspectos con claridad según lo explica Smith (2002).

Con el fin de generar un diálogo entre los debates anglosajones ('anglosfera' o mundo 'anglosajón') acerca de la gentrificación dentro de los últimos 50 años.

Es por eso que se toma como punto de partida cuatro aspectos fundamentales para un acercamiento epistemológico al debatido al concepto de la gentrificación desde un punto de vista anglosajón.

Con base en los factores que plantea Lees (2005) empezando con la reinversión del capital, así mismo la entrada de grupos sociales de ingresos más altos, por consiguiente, las modificaciones en el paisaje urbano y por último el desplazamiento directo o indirecto de grupos sociales de ingresos bajos, que se tratarán en los siguientes puntos.

Según explica Smith, la disparidad de renta entre el costo actual del suelo y el que puede llegar a costar, es un factor determinante de las zonas urbanas donde se da la gentrificación, estas generalmente son centrales y su infraestructura es decadente por falta de inversión, lo que facilita su adquisición para ser remodelada o reconstruida generando beneficios lucrativos para los promotores al venderla.

En este sentido, es considerado como una solución que permite una nueva acumulación o monopolio del capital que resulta ser un ciclo donde su uso decaerá y los problemas urbanos reaparecerán asegurando al mercado inmobiliario su intervención mediante las políticas públicas las cuales impulsan este proceso beneficiando a un sector de altos ingresos.

Por tanto, Davidson y Rousseau conjuntamente con Jaime Perk, concuerdan en que el Estado establece políticas que favorecen en definitiva al comercio en los usos de suelo, lo que



desposee a sus habitantes al otorgar a la ciudad un espacio urbano regenerado anteponiendo las potencialidades económicas sobre las culturales conjuntamente con los capitales privados para una renovación de barrios en los Centros Históricos que cumplirán con la demanda de grupos sociales de mejores recursos.

Esto último, tuvo lugar a debate entre varios autores que consideran la gentrificación como simple revitalización urbana como son Lambert, Boddy y Bulter mientras que Marcuse alega que el desplazamiento directo e indirecto de la población hacia zonas adyacentes urbanas o rurales forman parte esencial y se comprueba en la investigación de otros autores como son Davidson y Lees.

En definitiva, este proceso fundamentado en estudios de Tom Slater en 2006 con perspectivas neoliberales permite que adopten los gobiernos este proceso en consecuencia de políticas del sector público e inversión, actuando con los agentes antes mencionados es decir el sector privado y organizaciones urbanas.

En consecuencia, de lo expuesto, es importante para su comprensión el análisis de la nueva clase social que ingresa a los espacios regenerados o renovados, como lo hizo Ley (1996) denominándola –de cuello blanco–, la cual es atraída principalmente por entidades gubernamentales al invertir fondos públicos, que atribuyen beneficios monetarios con la reducción de impuestos a la rehabilitación y el alza del precio del suelo en el mercado posterior a esta.

Se centra únicamente en la demanda de este grupo gentrificador y su preferencia por un urbanismo diferente impulsado por motivos que se extrapolan con el consumo y el arte, debido a los cambios urbanos en la estructura del uso de suelo posterior a la era industrial, según su estudio en Canadá, sin considerar el precio de suelo y vivienda.

Este proceso ocurre desde 1969 en las ciudades del mundo anglosajón, así mismo Jager manifiesta que los vecindarios marginados llegaron a ser Victorianos, pero la adquisición de viviendas en estas zonas de Inglaterra y Estados Unidos causó la brecha social entre la clase preexistente ya sea trabajadora o media.

En este sentido, se visibiliza una separación entre los profesionales y los trabajadores, desplazando a esta última de los centros de las ciudades hacia la periferia debido a su bajo costo de suelo con disponibilidad de espacio para la producción y almacenaje en cuanto a las industrias.

En concordancia con esta división Hammnet, a partir de 1990 define a los gentrificadores como grupos sociales comúnmente jóvenes que crean negocios de servicios donde ejercen su profesión, especialmente gerencial, lo que reemplaza al sector manufacturero de los centros metropolitanos y resulta lucrativo para el mercado inmobiliario con respecto a las viviendas de la zona, este factor establece Ley y Mills en 1993.

Por su parte recalca Sassen en 1991 que ambas posturas, la postindustrial y la profesionalización explicadas anteriormente minimizan la existencia de la clase trabajadora industrial, por



lo tanto, clasifica a sus habitantes en dos tipos, la de altos y bajos ingresos, al igual que una desigualdad urbana entre ellas como ejemplo de un modelo neoliberal de la metrópolis dentro de la globalización (ciudades globales).

Batler aporta con su investigación cualitativa para comprender los motivos que impulsan el enclave en seis vecindarios Londinenses se concluye que pretenden distinguirse del resto de culturas donde se disfruta de una centralidad arquitectónicamente bella, los usos de suelo comerciales como centros de diversión y galerías, zonas con de alto capital socio-cultural y económico reorganizando el territorio urbano.

Estas tesis mitigan los efectos que caracterizan la gentrificación, puesto que se han analizado desde la perspectiva consumista, como secunda Lees (2013) el análisis de este movimiento debe ser cautelosos para no excluir los efectos negativos que repercuten en la clase baja que se mencionan en estos análisis, pero no se las estudia, asimismo aportan a la multiculturalidad que atrae a al gentrificador pero sin interacción alguna. Finalmente queda el cuestionamiento acerca de lo que realmente sucede con los grupos que no pertenecen a estas corrientes.

Otra de las principales consecuencias es la modificación espacial de la estructura urbana en la que factores importantes de ella como los equipamientos de educación y cultura, infraestructura, conjuntamente con una oferta mercantil potencial de negocios y viviendas, se compactan en los centros urbanos principalmente los patrimoniales ya sean culturales, artísticos-históricos o arquitectónicos.

Lo que lleva a un análisis en 1989 en el que Zukin encuentra una relación identitaria y espacial, pero sobre todo define la Gentrificación desde una perspectiva artística en la que su modo de producción se da a través de los bienes y servicios culturales (industrias culturales) en el entorno construido, atrayendo a inversionistas inmobiliarios que transformaron las edificaciones industriales en 'lofts', es decir un entorno ideal para la clase media-alta, generando un aumento del capital.

En este sentido la industria es reubicada en áreas periféricas lo que cambia el paisaje urbano debido a que la cultura es el nuevo medio de producción para el capital y las entidades públicas, puesto que este núcleo depende de los sectores adyacentes de la urbe para subsistir.

Posteriormente, en este ámbito varios autores como Kloosterman, Sullivan, Shaw, Gonzales y Walley encuentran modos de gentrificación similares por su carácter comercial, donde el mercado se vuelve inasequible para la mayoría de consumidores tradicionales, reubicando a sus clientes de escasos recursos y comercios preexistentes, en zonas anexas a esta centralidad condicionados por el paso de la decadencia a la regeneración.

En efecto en el año 2005, según Gotham se instalan en la zona en decadencia nuevos emprendimientos, usos de suelo que atraen a turistas, asimismo Harvey denota como principales características de este fenómeno al desplazamiento y los cambios de valor del capital.

Finalmente, el sector turístico es el favorecido de esta comercialización, tanto los extranjeros cómo los



promovedores del sector privado y público la cuales ejercen monopolio económico y urbanístico fundamentado en el predicamento social de una sana distribución por efecto goteo de la gente pudiente a los más pobres.

Por el contrario, Davidson y Lees en 2008 resaltan los efectos negativos de las decisiones de los gobernantes que resultan perjudiciales para los grupos económicos más vulnerables provocando una discriminación social y su posterior desplazamiento, bajo argumentos de una diversificación cultural, con aumento de precios en bienes y comercios.

La ciudad tiene como objeto la transformación de su espacio en un entorno artístico, procurando una renovación que conserve la historia del área urbana, que se asemeje a lo tradicional pero mixtificando con nuevos usos aumentando su valor patrimonial o cultural mediante la intervención de potenciales mercados inmobiliarios locales y extrajeras, apuntando a una población de recursos económicos medios o altos, fomentando el turismo y la relocalización del resto de la población, disfrazando a la gentrificación como un proceso de expresión artística y auténtica de cada metrópolis.

En definitiva, otra de las consecuencias negativas de la gentrificación y uno de los factores más importantes, como ya se ha mencionado anteriormente es el desplazamiento directo o indirecto de los residentes de un vecindario, tras su renovación y la llegada de nuevos pobladores de altos recursos económicos, hacia áreas adyacentes por sus limitaciones.

Hogares que no pueden costear los nuevos precios de arrendamiento y del costo de vida, como consecuencias de las restricciones públicas de la gestión urbana en asociación con los inversionistas privados, despeñando una práctica violenta, física y simbólica, escudada en falsos argumentos de regeneración urbana.

Salter en 2009 reprocha este hecho que, si bien no se aprecia a simple vista, generalmente la población de bajos recursos no puede solventar el nuevo costo de arrendamiento, así como el costo de inversión necesario para el mantenimiento de su propiedad y/o edificación llevándola al deterioro y a su posterior desposesión de la misma casi al remate o en ocasiones su inevitable demolición o al punto de re ranciar a la propiedad.

Uno de los principales autores que define y estudia este aspecto del proceso de gentrificación es Marcuse en 1984 y 1985, tomando al desplazamiento excluyente como se explicó anteriormente, destapa las destructivas razones de los actores públicos que lo muestran como positivo y refutan que es el único mecanismo a seguir con modelo de habitante de este sector que debe satisfacer ciertas expectativas y posesiones económicas, sociales y culturales, quienes son capitales de acumular el capital de estos factores y que al convivir con un grupos empobrecidos ejercen su poder y los fuerzan a un desplazamiento o de manera indirecta.

En síntesis, el artículo realiza un análisis bibliográfico de los debates contemporáneos, medio siglo atrás que se presentan en un entorno anglosajón, en base a cuatro importantes características.



La primera que se enfoca en los actores financieros, poderes públicos, rentistas invierte en la revitalización de vecindarios en declive acumulando el capital mediante un sobreprecio, lo que en efecto como segundo punto atrae nuevos grupos sociales que atribuye una diversidad cultural, pero de un nivel económico sumamente alto comparado con la población preexistente, generando un espacio de exclusión urbana en tercera instancia se observa en los cambios de la distribución del espacio y la ocupación urbana a través de la gentrificación comercial y turista, terminando en el desplazamiento directo o indirecto de la población como una forma excluyente de gentrificar.

Este último aspecto es una potencial consecuencia negativa de este proceso al separar a la sociedad privando de derecho a la ciudad, faltando a un derecho humano, además de los estragos físicos y psicológicos.



2.2.10 Michael Janoschka y Jorge Sequera (2016), p. 1175 – 1194: La Gentrificación en América Latina: abordando las políticas y las geografías del desplazamiento.

Este análisis publicado en 2016, analiza la gentrificación producida en las ciudades de Ciudad de México, Buenos Aires, Rio de Janeiro y Santiago de Chile entre los años de 1990 a 2014, Janoschka y Sequera en el que manifiestan lo siguiente:

La articulación de las políticas y las geografías del desplazamiento varía considerablemente de un país a otro, de una ciudad a otra y dentro de una ciudad a través del tiempo y los lugares. Pero tiene en común algunos aspectos básicos, como la inversión inmobiliaria y la transformación urbana excluyente, que conducen a la reconquista de paisajes urbanos reinventados por inquilinos más ricos.

Sin embargo, el termino no se ha debatido para las ciudades de América Latina. La cuestión es si se puede adoptar para ciudades con estructuras e historias sociales, urbanas, políticas y administrativas significativamente diferentes, o si su aplicación en ésta y otras regiones del mundo implica una reorientación neocolonial de los debates científicos y políticos. Esas consideraciones actualmente están a la vanguardia de los enfoques críticos de las emergentes geografías de la gentrificación, fuera del núcleo anglófono.

Para el caso de Latino América se considera algunas pruebas de carácter multiescalar, policéntrico y no jerárquico, pero también cargado de poder y desigualdad de la movilidad de las políticas y el intercambio de conocimientos

contemporáneos, así como el uso pragmático del término gentrificación por parte de muchos movimientos sociales.

Más que comparar las realidades urbanas en términos de similitudes y diferencias, este enfoque comparativo intenta elaborar categorías analíticas significativas que ayuden a comprender mejor los procesos paradigmáticos, aunque complementarios.

El termino debe aplicarse a las realidades urbanas de la región reuniendo 4 ejemplos icónicos, contemporáneos, pero simultáneamente divergentes, se caracteriza el desplazamiento de la siguiente manera:

- Desplazamiento por acumulación de patrimonio, tal como se ha orquestado en el curso del 'rescate' del Centro Histórico de la Ciudad de México.
- Desplazamiento por despojo cultural, tal como se ha promulgado a través del patrimonio de la cultura del Tango en barrios marginales de Buenos Aires.
- Desplazamiento por la militarización y los estados de excepción, como parte de la expansión de los mercados (inmobiliarios) en Rio de Janeiro antes de los Juegos Olímpicos de 2016.
- Desplazamiento por despojo de tierras, articulado por el retorno de capitales a barrios carenciados del centro de la ciudad en Santiago de Chile.

Cuatro mecanismos de desplazamiento diferentes, pero mutuamente entrelazados, mostrando que la gentrificación

comprende no solo los cambios en la estructura social de los residentes del sector, sino también la transformación de múltiples aspectos de la vida cotidiana que restringe y desplazan a los desfavorecidos, de los espacios reclamados por el capital (Janoschka & Sequera, 2016).

Los autores se plantean como objetivo elaborar reflexiones teóricas que permitan comprender mejor el urbanismo latinoamericano contemporáneo. Para la cual, se basa en una investigación realizada en cuatro ciudades latinoamericanas que participan en la red científica, abordando el estudio comparativo de las variadas geografías y políticas de la gentrificación, el cual consiste en trabajo de campo empírico de entrevistas con expertos, planificadores y movimientos sociales que se resisten a la gentrificación y desplazamiento, donde los cuatro ejemplos son paradigmáticos, icónicos y al mismo tiempo divergentes.

Los debates en Latino América acerca de gentrificación son recientes debido a tres razones. El primero, debido a las temporalidades del proceso, varios autores estaban en desacuerdo en que se estaba produciendo la gentrificación, es así que el primer estudio se publicó a finales de la década de los noventa acerca de la ciudad colonial de Puebla.

En segundo lugar, el concepto anglosajón ha sido por muchos investigadores latinoamericanos reemplazado por términos como 'ennoblecimiento' o 'elitización', pero estos términos no son exactos para Latinoamérica ya que las elites rara vez muestra un papel de recién llegados a un vecindario y por lo tanto ambos no avanzaron.

Por último, las formas en que la gentrificación se ensambla políticamente y se percibe socialmente son diferentes a las del contexto del Atlántico Norte, por lo tanto, sus expresiones simbólicas y materiales no pueden ser traducidas directamente, es así que el término debe ser adaptado. Cualquier respuesta a lo anterior debe tener en cuenta los aspectos políticos, económicos y sociales.

Se debe comprender las relaciones de poder social, la diferencia de ingresos entre ricos y pobres, o ciudadanos dominantes y subordinados han sido significativamente más altos que en las ciudades europeas, e incluso norteamericanas, también las clases sociales que pueden diferenciarse de las clases medias y las clases altas no solo en el plano económico, social y cultural, sino también en el étnico y líneas raciales.

El objetivo principal es enfatizar que las diferentes estructuras de clase implican una diferente estructuración del espacio urbano, por lo tanto, diferentes formas en las que las políticas neoliberales abordan la reorganización de la ciudad.

En teoría el desplazamiento puede definirse como un proceso que restringe las posibilidades de los sectores sociales desfavorecidos para encontrar lugares adecuados para vivir en un vecindario específico, especialmente cuando otros grupos sociales con mayor nivel económico, capital social y cultural llegan a dicho sector (Janoschka & Sequera, 2016).

Un enfoque para estudiar la relación entre gentrificación y el desplazamiento desarrollo cuatro categorías analíticas: el desplazamiento del último residente, el desplazamiento en



cadena, el desplazamiento excluyente y el desplazamiento a presión el cual puede considerarse como un punto de partida para analizar el desplazamiento de inquilinos de bajos ingresos.

Influyen también los cambios del espacio como las políticas urbanas, un ejemplo de ello es la persistente reducción de la pobreza que ha transformado a las clases populares en grupos heterogéneos.

El desplazamiento es una injusticia social que afecta a ciertos grupos del derecho a la ciudad, algo que incluye el papel de las administraciones públicas.

La falta de información, el tamaño y la complejidad de Latino América hacen imposible la recopilación de datos, por lo tanto, en una era de acumulación de capital desenfrenada por múltiples procesos de despojo es importante centrarse en discursos comunes y a menudo naturalizados que justifican el desplazamiento, transformando así el lente a través del cual surgen los debates científicos.

Hay diferentes técnicas para producir y acelerar el desplazamiento de los residentes, donde las variables en los cuatro casos son las clases populares y las múltiples formas informales de producir y apropiarse el hábitat popular.

Para los urbanistas, las clases populares podrían ser consideradas un blanco fácil para ser retirado de los espacios urbanos en transformación.

La “acumulación por desplazamiento” es un mecanismo de despojo que funciona a través de la exclusión y expulsión de formas de vida específicas de ciertas zonas urbanas.

Como conclusiones los autores denotan que, si entendemos la acumulación de capital urbano como una expansión del capitalismo que busca nuevos espacios que no han sido mercantilizados, se puede considerarse como la gentrificación de hábitats populares y su particular morfología urbana como uno de los mecanismos clave de la acumulación.

Por lo tanto, cuando nos referimos a la acumulación por desplazamiento como una lente analítica para entender los principios de reestructuración en las ciudades latinoamericanas, se refiere a lo político, el ensamblaje social y geográfico de la desposesión.

El crecimiento económico y la reducción de la pobreza en Latinoamérica han contribuido a una estigmatización progresiva de diferentes apropiaciones del espacio en términos materiales como simbólicos, declarados como vulgares, incivilizados, e ilegales.

Los desplazamientos pueden variar de ciudad a ciudad y de barrio en barrio, pero además hay dos características comunes: el primero la erradicación de la pobreza extrema hasta que este deje de estar relacionada con la mayoría social convirtiéndola en fracasos individuales, y segundo la erradicación de la informalidad llevada a cabo por los responsables políticos, creando espacios que supuestamente responden a la reducción de la pobreza.

Sin embargo, el espacio urbano ha cambiado cada vez para el uso de los hábitos de la clase media, lo que significa que los desplazamientos es un proceso que desaloja configuraciones



sociales específicas, es decir, las que no se ajustan a las nuevas formas de la ciudad central.

Así es que, la limpieza social, la transformación selectiva de ciertas zonas, el desalojo de las clases de recursos limitados y de los vendedores ambulantes emergen como elementos constructivos de la gentrificación y el capital urbano acumulado (Janoschka & Sequera, 2014).

Estas estrategias utilizan la violencia simbólica como física para desalojar y desplazar a los inquilinos y usuarios no deseados de espacios urbanos específicos considerados centrales para el capitalismo urbano contemporáneo. Las cuales puede agruparse en dos argumentos principales, que están relacionados con la identidad y la alteridad.

- El primero, el patrimonio arquitectónico y cultural en sus variadas formas se emplean estratégicamente para transformar los barrios populares en paisajes turísticos.
- El segundo lugar, las políticas de gentrificación se utilizan para desplazar las economías informales u otras no intensivas para preparar la construcción de procesos de reproducción capitalista formal e intensivo, especialmente en el sector inmobiliario.

Las dos estrategias justifican el control y el desalojo de las estrategias de reproducción que alguna vez fueron consideradas como corriente principal de las ciudades latinoamericanas.

Sin embargo, la gentrificación se expande solo si las administraciones públicas apoyan la inversión de capital

privado, por otro lado, esto, ha permitido comprender el pequeño avance que ha tenido en América Latina y las barreras que debe superar para que pueda extenderse a barrios enteros.

Todo esto distingue la política de gentrificación en América Latina de los del Atlántico Norte y suscita cierta esperanza para la resistencia efectiva como consecuencia y en reacción a la violencia aplicada para desplazar a las prácticas populares y el hábitat en las ciudades latinoamericanas.



2.2.11 Vicente Moctezuma Mendoza (2016), p. 83 – 102: El desplazamiento de lo posible: experiencia popular y gentrificación en el Centro Histórico de Ciudad de México.

Moctezuma en 2016, analiza la gentrificación producida en la Ciudad de México entre los años 1950 y 2000, en este periodo el Centro Histórico está en un proceso de transformación, en los últimos tres lustros se ha impulsado un proyecto de renovación con objetivos sociales y culturales, pero con influencia de políticas y planteamientos conservacionistas.

Se aprovecha las características históricas y culturales del sitio para capturar inversiones de capital nacionales e internacionales para desarrollar proyectos inmobiliarios turístico-patrimoniales y de consumo cultural.

En gran medida, se trata de producir un espacio para que sectores de clase media, alta, nacionales y extranjeros encuentren atractivo para visitar, trabajar, residir e invertir.

La lucha por el espacio muestra las características generales del proceso de gentrificación que depende de acciones tomadas por el Estado y las políticas de intervención urbana donde los más débiles caen.

Las diferentes investigaciones en el Centro Histórico de México dan cuenta de las variadas formas y procesos de desplazamiento material y/o simbólico como la persecución y criminalización del comercio callejero, la 'hiper-reglamentación' y prohibición de usos del espacio público con una fuerte vigilancia y control policial, la transformación de vecindario ajeno a dinámicas y necesidades locales, etc.

La gentrificación es un concepto en disputa desde su origen que se ha tratado y enriquecido a través de fuertes debates, frente a actitudes que ocultan el desplazamiento como característica propia del proceso de gentrificación poniendo en duda su importancia en el concepto (Moctezuma Mendoza, 2016).

Varios autores sugieren conservar una conceptualización crítica que considere las exclusiones y desplazamientos sociales manifestados en la desigualdad de clase y el poder político del capital del neoliberalismo (Moctezuma Mendoza, 2016).

No obstante, el proceso exige profundizar y enriquecer el concepto de desplazamiento que ocurre a través de mecanismos directos e indirectos, en distintas instancias temporales y escalares que ocurren no solo en ámbitos residenciales, sino, que tienen lugar en esferas asociadas con el trabajo y comercio como también en las diversas formas de uso y apropiación del espacio público que se da tanto en dimensiones materiales como simbólicas.

La aproximación al desplazamiento de los horizontes populares de lo posible se construye a través del análisis de las transformaciones y continuidades de las condiciones de arribo y permanencia residencial en sectores populares en el Centro Histórico de la Ciudad de México durante la segunda mitad del siglo XX. Se espera que el análisis contribuya a la reflexión del desplazamiento en la gentrificación latinoamericana.

El objetivo que se plantea es indagar en los aspectos relacionados con el desplazamiento de sectores populares en



ámbitos residenciales y laborales de la población popular, contribuyendo a la reflexión del desplazamiento en la gentrificación Latinoamericana.

La metodología utilizada es la exploración etnográfica desarrollada analíticamente a partir de la reinterpretación situada del concepto de "desplazamiento por exclusión" planteada por Peter Marcuse en 1985 y 1986 enunciado como *"el desplazamiento en los horizontes populares de lo posible"* (Moctezuma Mendoza, 2016, p. 83). A continuación, se presenta el desarrollo del mismo.

La Merced es una de las plazas que se construyeron a inicios de 1990 dirigida a albergar y regularizar a los vendedores ambulantes del Centro Histórico. Las transformaciones ocurridas en los últimos años en el Centro Histórico y el proyecto Rescate Integral de la Merced que es un plan de renovación espacial impulsada por las autoridades públicas.

Al mismo tiempo, presenta un proyecto de revalorización con el fin de potenciar la inversión inmobiliaria y la incorporación de nuevos usos en el sector creando una nueva oferta habitacional e impulsar su atractivo turístico. Para todo lo anterior se contempla la eliminación y transformación de distintas plazas del comercio popular.

De lo citado se puede observar significados objetivos y subjetivos sobre el Centro Histórico. Por un lado, el Desplazamiento directo de miles de trabajadores del comercio callejero lo que significa momentos de vulnerabilidad individual y familiar entendido como desplazamiento laboral y disminución de sus ingresos.

Por otro lado, se aprecia otro desplazamiento menos evidente, el cual es la disminución espacial de las oportunidades, las fuentes de ingresos para sectores populares a raíz de los proyectos y acciones de renovación, que transforman la configuración espacial de la zona dificultan y excluyen la posibilidad de incorporación de nuevos individuos a dicha actividad.

El segundo caso, constituye una forma de desplazamiento directo en el que la posibilidad de la presencia y formas de presencia de sectores desfavorecidos en el espacio se ve obstruida, limitada o excluida por las innovaciones. Se trata de lo que se denomina como *"desplazamiento de los horizontes populares de lo posible"*, que coincide con el desplazamiento por exclusión.

El desplazamiento por exclusión en la gentrificación ocurre cuando un hogar que cumple con todas las condiciones previas de ocupación no se le permite acceder a una vivienda, debido a una modificación que afecta a la vivienda y su entorno inmediato, convirtiendo el espacio en inasequible para el hogar.

Dicho de otra forma, el desplazamiento por exclusión es un proceso de clausura espacial de lugares para hogares de bajos ingresos, el cual trata de una transformación en el espacio urbano que restringe el horizonte popular de lo posible, pero esto no se restringe al ámbito habitacional, pues a partir de intervenciones urbanas llega a abarcar dimensiones vinculadas con el trabajo, consumo u ocio.



Respecto al Centro Histórico, se vincula a oportunidades laborales, específicamente el comercio callejero debido a la centralidad comercial popular del espacio. A pesar de los diversos reordenamientos y las políticas que han perseguido esta actividad, el comercio constituye un medio de subsistencia pese a precarización de sus condiciones de permanencia.

Los reordenamientos llevados a cabo a finales de 2007 se convierten en un punto de quiebre entre el tiempo cuando había comercio y cuando dejó de existir, aunque continua hasta la fecha, pero de una manera baja. De la misma forma los itinerarios residenciales para los sectores populares que podían encontrar habitación, la cual ha dejado de existir o ha disminuido considerablemente.

Como conclusión, Moctezuma expone la exclusión por desposesión bajo la idea del desplazamiento de los horizontes de lo posible, con una reconstrucción teórica en razón de los desafíos analíticos a los que se enfrenta la investigación sobre gentrificación en América Latina. Todo esto gracias al acercamiento a significados subjetivos contruidos por voces populares sobre el Histórico, sus condiciones pasadas y las transformaciones recientes y futuras.

En esta investigación se observa que el Centro Histórico de la Ciudad de México ha funcionado como un espacio singular en el repertorio de estrategias de sobrevivencia de los sectores populares urbanos y migrantes rurales donde, el Centro Histórico les brindaba fuentes de ingreso y habitación con cierta seguridad, bien sea de forma precaria a la reproducción social de la existencia.

La renovación desaparece paulatinamente el Centro Histórico que significo objetiva y subjetivamente, un espacio donde los sectores populares encontraron posibilidades de desarrollar estrategias laborales y residenciales de sobrevivencia, que con el proyecto de renovación que avanza lentamente transformando la configuración espacial del lugar creando variados desplazamientos, principalmente vinculados con el comercio callejero y diversos usos del espacio público pero también hacia el desplazamiento residencial. No obstante, lo que se busco fue mostrar que el desplazamiento por la gentrificación implica explorar dimensiones menos evidentes que las anteriores.



2.2.12 Michael Janoschka (2016), p. 27 – 71: Gentrificación, Desplazamiento, Desposesión: Procesos urbanos claves en América Latina.

Se analiza la gentrificación producida en Brasil, Argentina, México, Chile y Ecuador en el periodo entre los años 2012 y 2016, donde los procesos urbanos claves se han ido manteniendo en las ciudades latinoamericanas durante los primeros quince años del siglo XXI, estos consisten en la reapropiación de los sectores centrales y peri-centrales del monopolio inmobiliario.

La conversión de la ciudad compacta se ha expuesto a través de la utilización comúnmente de términos principales como la gentrificación, el desplazamiento y la desposesión. Fundamentándose en un esclarecimiento del concepto de desplazamiento como una sucesión de forma simbólica, material, política y psicológica (Janoschka, 2016).

Iniciando con un análisis paralelo y de comparación desarrollado en cinco diferentes ciudades latinoamericanas; Ciudad de México, Buenos Aires–Argentina, Río de Janeiro–Brasil, Santiago de Chile y Quito–Ecuador, en el que se instauran tipologías de procesos de desplazamiento y desposesión (Janoschka, 2016).

Es así que, una de las características con mayor importancia de las dinámicas sociales, políticas y espaciales que se han perpetuado en las ciudades de América Latina, se basan en la reivindicación de las zonas céntricas y sus alrededores por parte del capital inmobiliario.

Por lo tanto, la llamada fase contemporánea adquiere ciertas características materiales y simbólicas diferentes, puesto que, al ser un proceso urbano estructural se encuentra ligado a la implementación de políticas urbanas de atracción de inversiones que producen oportunidades de beneficio mediante el aumento del valor del suelo.

Lo que involucra el desplazamiento, expulsión y exclusión de habitantes con bajo poder adquisitivo, en razón de la actividad inmobiliaria que lleva consigo nuevos colectivos.

Desde una perspectiva analítica y conceptual de los tres factores mencionados, se reconoce que los procesos de gentrificación varían en aspecto y aplicación en cada contexto geográfico analizado. De igual manera existen aspectos que diferencian la gentrificación Sudamericana del mundo que abarca el Continente Occidental.

De esta manera, se indica que la gentrificación consiste en un proceso territorial que es el resultado de amalgamamientos económicos y políticos específicos, que provoca procesos de acumulación por desposesión a través el desplazamiento y la expulsión de familias consideradas de un nivel económico menor al promedio. Por su parte, el desplazamiento se produce por una serie de mecanismos y formas restrictivas de violencia material, política, representativa y psicológica.

Peter Marcuse, en su análisis estadístico del mercado inmobiliario realizado en Nueva York, distingue tres categorías analíticas sobre los mecanismos de desplazamiento: desplazamiento directo del último residente, desplazamiento



en cadena, desplazamiento por exclusión y presión de desplazamiento (Peter Marcuse, 1985).

Este análisis es una aproximación del desplazamiento de las clases populares en las ciudades latinoamericanas, sin embargo, el desplazamiento no únicamente se podría llegar a apreciar mediante el análisis estadístico de las modificaciones residenciales, en este sentido, es necesario mencionar que el desplazamiento se debe indicar realizando una referencia a las relaciones de poder existentes, es decir, el papel que realizan las políticas públicas.

En concordancia con esto, diferentes gobiernos locales consideran la gentrificación como un mecanismo para organizar y dirigir normativas de vivienda, de manera que, existe poco interés en recopilar datos que documenten un grado de desplazamiento, puesto que los mismos probarían un fracaso de los discursos políticos (Janoschka, 2016).

Es así que, esta ausencia de datos se podría considerar como un tipo específico de poder administrativo, el cual es estratégico para las políticas urbanas, por lo tanto, se trataría de una 'Táctica de gubernamentalidad' que se aplica mediante la omisión y, por ende, transforma el interés por el desplazamiento en una cuestión política.

Estos dos argumentos indican que el desplazamiento no podría ser considerado únicamente como la salida involuntaria de población, sino como la violación pasiva de derechos primordiales de la población, especialmente su derecho a usufructo de la centralidad. En este sentido, se destacan tres nociones:

Desplazamiento con un cambio de lugar: Que está ligado mayormente a factores externos como la migración, desastres naturales, conflictos políticos y militares o por proyectos de acondicionamiento de territorio.

Desplazamiento como movilidad territorial: Relacionado con el impedimento al acceso fácil y económico al sistema de movilidad y transporte urbano público.

Desplazamiento como mecanismo para desposeer: Se manifiesta mediante la falta de mantenimiento o desatendimiento de la vivienda, la disolución de procesos espontáneos de urbanización es decir de comunas irregulares, expulsiones en términos de 'mutuo acuerdo' o destitución de centros educativos o espirituales.

La comprensión del desplazamiento se relaciona con la tercera noción en un intento de entender la recomposición del espacio urbano como 'acumulación por desposesión'.

En este sentido, David Harvey, indicó que, si bien la acumulación originaria consiste en la reorganización de la sociedad capitalista mediante los derechos de la propiedad privada y mercantilización de los bienes comunes, los recursos naturales y la fuerza de trabajo (Harvey, 2004).

Por tanto, 'La acumulación por desposesión', estaría relacionada con la nueva oleada de apostillamiento de los bienes comunes, principalmente los que fueron desarrollados y creados por las clases obreras y medias con el objeto de limitar los intentos empresariales de valorar el espacio urbano.

Por su parte, Sassen fundamenta que la acumulación por desposesión se consagra mediante la expulsión territorial, con

intención de insertar a los ciclos de acumulación capitalista, recursos materiales de cualquier espacio que se considere como anhelado, este fenómeno se fundamenta con cinco dimensiones vivienda, suelo, bienes comunes, movilidad y la constitución y autonomía del sujeto.

De esta forma, se podría entender que el Estado facilita mediante acción u omisión las dinámicas urbanas que favorecen y fomentan los procesos de acumulación y retribución de capital, en lugar de proteger los derechos y patrimonios legítimos del 'populado'. En este sentido existen cuatro dimensiones que componen las lógicas del desplazamiento:

Desplazamiento como proceso material, de índole económico – financiera: Es decir, el desplazamiento como proceso material, que consiste primordialmente en la aplicación de la racionalidad económica tradicional del mercado inmobiliario a la vivienda, que son la inversión, compra, venta y alquiler.

Desplazamiento como proceso político: Se refiere a los procesos de reconfiguración urbana que operan en el plano material, económico y financiero de autoridad legal y procedimiento político-administrativo, protección jurídica y el acceso a las fuerzas del orden público. De manera que, el Estado como actor regula, supervisa y ordena el desarrollo territorial.

Desplazamiento como proceso simbólico: Indica que el desplazamiento material en la historia de las ciudades no solamente se asocia con las relaciones de poder traducidas

en asuntos públicos o en la esfera privada, puesto que, también corresponden los aspectos simbólicos que se constituyen en el interior de las sociedades, los mismos que resultan difícilmente observables pero son los que configuran la base para la reconfiguración de las ciudades y por lo tanto, permiten una aproximación a la formación y recreación de la sociedad.

Desplazamiento como proceso psicológico: ubicado a nivel individual, relacionado con la violencia simbólica que llega a afectar la vida diaria, lo que conlleva la dislocación y el aislamiento social. El cual, se produce por cambios materiales, políticos y sociales, los mismos que provocan sentimientos de 'pérdida del lugar', es así que el cambio material, estético o comercial de un barrio motivado por la inversión de capital implica un desplazamiento en términos psicológicos.

Es necesario el análisis de las circunstancias, en este estudio de cinco ciudades latinoamericanas, para entender las lógicas de desposesión mediante el proceso de acotar, perfilar y tipificar que ocasionan el desplazamiento para entender el desplazamiento como proceso material, político, simbólico y psicológico.

En el análisis del desplazamiento se visualiza una variedad en la caracterización en cuanto al tamaño, ubicación, densidad habitacional y complejidad social.

Sin embargo, las mismas tienen una característica en común el haber experimentado en los últimos quince años reconfiguraciones territoriales que implicaron algún tipo de desplazamiento relacionadas con las clases populares.



En este sentido, en la Ciudad de México se ejecutó el 'rescate' al Centro Histórico; en Buenos Aires se produjo la valorización del espacio urbano a partir del recurso al patrimonio cultural del Tango.

En Río de Janeiro se desarrolló en Vila Autódromo una comunidad de autoconstrucción, localización que se encuentra plenamente integrado en el eje de expansión inmobiliaria actual.

En Santiago de Chile se produjo una reconfiguración espacial de las comunas centrales y peri-centrales; y, en el caso de Quito la transformación de dos parroquias rurales de la periferia de la ciudad en plena transformación por avance de procesos de 'sub-urbanización': Cumbayá en aras a un desarrollo habitacional para sectores de alta renta y Calderón una periferia popular, que fue objeto de interés de nuevos desarrollos tanto del sector público como privado.

En la Ciudad de México se visualiza un desplazamiento cuyo dispositivo se define como desposesión del patrimonio arquitectónico, que se genera con el objetivo de poner valor el patrimonio histórico o artístico.

El segundo efecto ha sido el desplazamiento de usuarios del espacio público, principalmente los vendedores informales. Es así que, este desplazamiento material se correlaciona con la aplicación de las políticas públicas que tienen como objeto transformar el espacio público con políticas de 'securitización', higienización y expulsión de los usos para garantizar una rentabilidad de las inversiones, de esta forma el proceso de desplazamiento material ha provocado disputas.

En este sentido, si se plantea el desplazamiento como proceso simbólico es necesario señalar la necesidad de emplear formas indirectas para la expulsión de las identidades populares del Centro Histórico, especialmente en lo relacionado a los intereses para el turismo y el ocio de la población no residente, que implican directamente formas opuestas de apropiación del espacio.

En este contexto, se puede distinguir tres tipos de violencia simbólica: violencia de la hiper-seguridad, requerida para controlar el espacio público; violencia étnica y racial impuesta por el gusto estético de las clases medias y altas; y, la violencia turística que se traduce en una fuerza con alto potencial de desposesión en términos simbólicos y materiales, con efectos psicológicos por la usurpación del espacio.

Por otro lado, Implica un desplazamiento que se relaciona con los cambios sociales que se han originado por la rearticulación de su modelo organizativo, a partir de la elaboración de una Carta Magna que transforma algunas de las relaciones concretas entre capital y sociedad. De esta manera, Quito podría considerarse una tipología válida de desplazamiento a través de desposeer la plusvalía por injerencias del sector público como un caso predilecto del desplazamiento por la desposesión de las plusvalías de la intervención pública.

De este modo, la transformación es el resultado de la actuación pública, que se visualiza en dos procesos. Por una parte, Cumbayá que por una reforma agraria logró formalizar los asentamientos 'huasipungueros' (forma de tenencia originaria de la tierra) y, por otra parte, la inversión pública en grandes obras de infraestructura vial. Lo que genera, plusvalías



y aumentos del valor de la tierra, que se encuentran explotados por iniciativas privadas de desarrollo inmobiliario.

Es así que, en Cumbayá se visualiza un desplazamiento que implica no solamente procesos materiales y políticos, sino también aspectos simbólicos. Lo que produce, la confrontación de diferentes formas de vida entre la población con raíces indígenas y la clase media alta y alta que generan disputas en términos simbólicos por la apropiación del espacio.

Por lo tanto, esta situación produce un mecanismo de desposesión por la actividad y la inversión pública hacia los nuevos inversores, desvalorizando de forma simbólica las costumbres populares y las prácticas tradicionales arraigadas en el territorio.

Resumiendo, una herramienta para la acumulación es el desposeer a través del desplazamiento integrado con una reestructuración de la urbe y se visibiliza en las cuatro dimensiones establecidas anteriormente: el material, la política, la simbólica y psicológica. Es así que, el desplazamiento reestablece jerarquías, desmoronando las políticas sociales que tenían por objeto reducir las fronteras invisibles en la estructuración de la clase y del racismo.

En este sentido, se relaciona con los métodos de reproducción social de las clases dominantes y los discursos existentes que estructuran las posibles prácticas, inclinaciones del 'habitus' y posiciones en la esfera social, estas estrategias generan violencia tanto simbólica como física para desplazar a los no deseados y a usuarios de los espacios urbanos.

Todo esto, genera una especie de contrapoder con terrenos para el sustento individual y colectivo, la 'autoorganización' y los procesos políticos que van más allá del Estado, lo que produjo la internalización de diferentes prácticas conscientes e inconscientes, que podrían impedir que las 'micropolíticas' capitalistas penetraran a fondo en la sociedad, que permite plantear alternativas desde la organización popular.



2.2.13 Samuel Jaramillo (2017), p. 1 – 20: ¿Gentrificación en Bogotá? Repensando la noción de gentrificación en América Latina a partir del caso de Bogotá. In I Congreso Latinoamericano de Teoría Social: Horizontes y dilemas del pensamiento contemporáneo en el sur global.

Jaramillo en 2017 analiza la gentrificación producida en Bogotá, Colombia en los años de 1930 a 1990, teniendo como antecedente que en las ciudades de los países capitalistas industrializados se ha difundido un modelo socio espacial cuya denominación más aceptada es la expresión inglesa 'gentrification' adaptada al español como gentrificación.

Generalmente radica en el ingreso de grupos sociales con recursos de nivel medio a áreas centrales de la ciudad, específicamente a su centro; estos nuevos ocupantes terminan por expulsar a los ocupantes originales de forma indirecta como el alza de precio de las propiedades e imponiendo nuevos hábitos socioespaciales.

En este texto se trata de resolver la duda sobre este tema, es decir, si este fenómeno tiene presencia en las ciudades de Latinoamérica, para lo cual se toma como base las reflexiones realizadas en Norteamérica y Europa.

Por lo tanto, se aspira a concluir si la globalización capitalista está relacionada con este fenómeno tomando en cuenta la composición socioespacial de Bogotá como contexto ya que se puede manifestar de diferente forma a los países centrales resultando en consecuencias urbanas y socioespaciales distintas.

El objetivo es interpretar los efectos de la gentrificación, teniendo el desenvolvimiento de la estructura socioespacial de Bogotá. Para esto la revisión de antecedentes de la Ciudad de Bogotá sus cambios y mutaciones a partir de 1930.

El centro de la ciudad de Bogotá en 1930 la segregación espacial puede ser calificada como débil ya que en el mismo espacio residían grupos de ingresos medios e incluso populares al igual que el uso de espacio colectivo era utilizado por todos los niveles de sociedad conservando la variedad socio espacial.

Al parecer se relaciona de manera que las minorías privilegiadas mantenían su hegemonía social haciendo que no sea necesaria reafirmar su reconocimiento, lo que facilitó la convivencia con los grupos de recursos menores en cuestión de su preeminencia social y ejercían la utilización y modelaje de estos espacios.

Entre los años 30 y 40 empieza el proceso de 'perifización' residencial debido a que se formó un anillo de pobreza consolidado, obstáculo que impidió la expansión de la ciudad en sus alrededores continuos. En los años 50 es más notable el traslado de la residencia, consolidando un norte de residencia adinerada abandonando un sur pobre.

La clase alta que ocupaba el centro cambia sus gustos, no soportan la congestión, el ruido del centro optando por lugares mejores en la periferia con zonas verdes, quietud y silencio. Esto hace que grandes mansiones sean remplazadas por edificaciones en altura resultando en el inquilinato a gran



escala, ya que pueden mantener ingresos considerables alquilando a pobladores de ingresos bajos.

Así el abandono del centro por las clases altas es un proceso contrario a la esperada, ya que los grupos de ingresos medios y bajos son los que desplazan a los grupos de recursos elevados que sería una especie de gentrificación negativa, ricos desplazados por pobres.

Entre 1980 y 1990 el centro como un todo pierde su prestigio que tenía anteriormente, es percibido como uno pobre, incómodo y congestionado además de peligroso desde el punto de vista de los sectores de mayores ingresos, esto resulta en la pérdida de las actividades centrales superiores lo cual segmenta el uso del centro de la ciudad por las diversas capas sociales.

Desde los años 70 aparecen los barrios intelectuales asociado con la gentrificación convencional, un nuevo grupo de ingresos medios, pero de perfil intelectual como artistas, escritores y docentes llegan gradualmente a ocupar la sección más antigua del centro específicamente el inmobiliario de valor patrimonial e histórico de donde, se establecen medidas para proteger estas mismas que escaladamente se van restaurando.

Esto se dio por que instituciones culturales habían permanecido en el centro de la ciudad lo que provocó el ingreso de este grupo intelectual. La cercanía a los lugares de trabajo que ofrecían estas instituciones culturales y educativas fue el incentivo para que ocuparan estos predios, años posteriores los alcaldes de la ciudad toman importancia en la

recuperación del Centro Histórico, induciendo agentes privados a invertir y su posterior utilización de manera privilegiada.

Otro es el caso de La Macarena, debido a sus limitaciones geográficas su expansión es limitada, provocando el alza de los precios inmobiliarios, llevando a la densificación en los pocos lotes vacíos, donde promotores capitalistas construyen edificios con precios muy elevados. Esto hace cada vez que la accesibilidad de grupos de recursos modestos vaya en decadencia provocando su abandono progresivo.

Jaramillo comenta algunas conclusiones que extrajo de su trabajo tales como:

El proceso de consolidación de núcleos de residencia de sociedades medias intelectuales no necesariamente desplaza población de bajos ingresos, más bien esta eventualidad es rara.

No se puede catalogar como negativo la ubicación de estos procesos en lugares centrales de las ciudades. El centro requiere ocupantes y usuarios heterogéneos, de niveles de ingresos distintos e incrementar su número de residentes. Las sociedades medias intelectuales son más proclives que otros sectores medios tradicionales o más ricos a instalarse en el centro y tienen relaciones menos conflictivas con pobladores de capas populares.

Estos procesos son complejos a inducir y replicar, al requerir tiempos grandes y especuladores, apareciendo cuando el proceso es largo y frágil. No se puede decir que los lugares centrales son los más atractivos para su desarrollo. En el caso



de Bogotá, la tendencia de desplazamiento es a lugares perimetrales, lo que debilita un instrumento de mutación positiva en el centro propiamente dicho.

La gentrificación, sobre todo en sus orígenes no están incluidos ni comandados por consolidados.

Las acciones estatales son decisivas en estos procesos, pero su relación con ellos es compleja y con frecuencia su incidencia en ellos es marginal o nula, si no se comprende y tiene estas ligazones.

2.2.14 Gareth A Jones y Ann Valey (2018), p. 137 – 159: La Reconquista del Centro Histórico: conservación urbana y gentrificación en la ciudad de Puebla.

Este análisis publicado en 2018 por Jones & Varley, estudia la gentrificación producida en la Ciudad de Puebla, México en el periodo entre los años 1980 y 2000, considerando que en las ciudades ubicadas en países en vías de desarrollo la gentrificación ha sido obviada, es así que este término ha sido adoptado principalmente para países desarrollados.

La definición general típica de este proceso señala la rehabilitación de las residencias de la clase trabajadora y la posterior transformación de un área de la ciudad ocupada por las clases populares.

Estas modificaciones en su mayoría tienen fines comerciales haciendo que la rehabilitación de edificios destinados a la vivienda sea un tipo de gentrificación cuestionable. Por lo tanto, se propone que esta definición sea ampliada.

La ocupación de predios renovados por una nueva población no define la gentrificación, hace falta que propiedades en decadencia sean renovadas y se observe un cambio en el grupo social que la utilizaba.

El objetivo es ampliar el contexto del debate y proponer nuevas formas de entender el proceso de la gentrificación, Atraves de un análisis de datos procedentes de la ciudad de Puebla para observar el cambio a lo largo de la última mitad del siglo XX, centrándose en la tendencia a la modernización y a las decisiones tomadas para conservar el pasado en vez de sustituirlo.

La investigación consiste en el estudio de archivos de la sede INAH (Instituto Nacional de Antropología e Historia), la revisión de la correspondencia entre los propietarios, sus representantes apoderados, el INAH y agencias gubernamentales. Se realiza a la vez entrevistas a los departamentos municipales y estatales encargados de urbanismo y mercados, agencias de bienes raíces y familias que residen en las propiedades rehabilitadas del Centro Histórico.

El Centro Histórico de la ciudad de Puebla tiene una larga tradición de carácter católico y español. Esta ciudad colonial mexicana por excelencia había mantenido su carácter hasta los años 60 del siglo XX. La riqueza de un pasado colonial se muestra en la arquitectura de sus edificios públicos, iglesias, antiguos conventos y monasterios, así como las propiedades privadas del centro y los barrios colindantes.

El siglo XX vio como las clases altas y medias emprendían un proceso de abandono del centro de la ciudad hacia la reciente construcción conocida como La Paz.

Las familias élite que mantenían propiedades en el centro las convertían en vecindades lo cual mostraba una decadencia urbana. El alquiler de precio bajo dificultaba el mantenimiento adecuado de las edificaciones y por lo tanto los dueños permitían su deterioro y su posterior desocupación.

Para detener el proceso de deterioro, sucesivas administraciones estatales y municipales trataron de modernizar el área, pero esta modernización no consideraba la conservación de los antiguos edificios. La reurbanización



construía modernos edificios comerciales y administrativos sin fijarse en el entorno arquitectónico, poblándose de arquitectura negativa.

El centro se pudo revalorizar gracias a dos eventos que restringieron severamente cualquier modernización.

El primero en 1977 cuando 391 manzanas fueron declaradas Zona de Monumentos Históricos que se amparaba en la Ley Federal sobre Monumentos y Zonas Arqueológicas el cual permito a INAH monitorear y detener cualquier modificación sobre el tejido físico, logrando paralizar los excesos arquitectónicos resultados de la reurbanización.

EL segundo evento se trató del papel de promotor que adopto el gobierno estatal. Lo que provocó que Agencias federales y estatales se involucraran en la conservación mediante créditos y desgravaciones que favorecían la renovación de la propiedad.

En 1984 agencias solicitaron que Puebla se declarase Zona de Patrimonio Mundial el cual se concretó en 1987, marcando un hito en la conservación del centro.

Los programas de conservación de los siguientes años provoco consensos entre académicos, arquitectos y grupos de presión culturales sobre la forma que debía ejecutarse la conservación. Así para principios de los años 90, Puebla se había transformado en una forma notable, con fachadas renovadas y recién pintadas, junto de adoquines y parques ecológicos que mejoraron el aspecto del centro.

Por otro lado, las modificaciones trajeron cambios que afectaban las actividades que se podían realizarse en la zona.

Así en 1986 se cerró el mercado La Victoria con el objetivo de explotarlo para albergar tiendas para turistas, boutiques y restaurantes.

El problema no recae en su renovación si no en los vendedores ambulantes que trabajaban en las calles aledañas, estos debían ser reubicados. A la vez que se reubicaron y se restringió la circulación de los autobuses y camiones transportistas de frutas y verduras al Centro Histórico.

Las licencias para proyectos de restauración entre los años 80 y 94 incremento. Al igual que la venta de propiedades alcanzo su florecimiento a mediados de los 80.

Luego de un estudio se puede concluir que los propietarios antiguos son quienes han renovado sus propiedades de forma individual, mientras los que compraron posiblemente por no tener a corto plazo suficiente capital para adquirir y restaurarla a la vez o por que adquirieron con otros fines.

La mayoría de las propiedades renovadas no se emplearon para residencia, varias se convirtieron en museos, centros culturales, secundarias, colegios universitarios, otros albergan tiendas de antigüedades y muebles, bares, cafeterías, restaurantes con interiores elegantes que destacan el Centro Histórico.

Se cree que la conservación del Centro Histórico de la Ciudad de Puebla, no es simplemente invitar a invertir en la renovación física sino, retomar un sector que se ha asociado con la clase trabajadora y la cultura popular. Pero las modificaciones del paisaje urbano se relacionan con el deseo de eliminar los usos



catalogados de inaceptables siendo así con los usos populares.

Así con la gentrificación, algunos de la clase media se convierten en nuevos pobres, que ante este malestar se empieza a reclamar sus derechos al Estado ya que sus expectativas de mayor prosperidad se venían abajo.

El énfasis de la pobreza imaginada se contrapone marcadamente con el aspecto que tienen las edificaciones, glorificando el elitismo implícito en la arquitectura colonial así, el mobiliario y los embellecimientos hacen que sean auténticos o reproducidos, es decir como ejemplo los dueños de los restaurantes, que han querido marcar el sabor histórico de platos pobres preparadas como antes en sus restaurantes modernos.

La dignificación del centro tiene una clara dimensión moral y se cree que la preocupación de repoblar con otro tipo de gente tiene como objetivo remarcar a los elementos españoles sobre los indígenas. Así también con el transporte, con la exclusión de los límites de la ciudad española asegurando que la población indígena permanezca en sus barrios. Donde la conservación y gentrificación del centro histórico puede entenderse como una forma de repoblarlo literal y simbólicamente con otra clase de gente.

De todo lo anterior el intento por aclarar las implicaciones del proceso de gentrificación en Puebla, lleva a añadir que no se puede entender, totalmente, la reocupación física del centro sin apreciar que las identidades de las clases medias en

México (y otros lugares), en parte son construidas en oposición a la amenaza percibida que representa la cultura popular.

Por lo tanto, consideramos la gentrificación como parte de una pugna entre clases sociales distintas por un espacio urbano central de importancia simbólica y geográfica que se había visto dominado por los usos populares y necesitaba ser 'reconquistado' por parte de las clases medias, en un intento de reordenar tanto el espacio como la población.

Por un lado, la necesidad de reconstruir una identidad de clase social motivó la inversión en el centro y, por el otro, la forma que la inversión adoptó, condujo a una conservación y reutilización del Centro Histórico en lugar de su reconstrucción.

Esta interpretación de la gentrificación como producción y adquisición de capital simbólico no implica el traslado directo al presente de referencias históricas; es decir, no es la persistencia del lugar sino su continua recreación.

Los lugares sirven para reconstruir las identidades y las luchas que dan forma a las identidades reconstruyen continuamente los lugares. La exclusión de las identidades y los significados competidores, forma una parte íntegra de este proceso. Por eso la gentrificación en Puebla es, a la vez, una expresión de cambio cultural, económico y un intento de inducirlo.



2.2.15 **Natasha Cabrera-Jara (2019), p. 1 – 15: Gentrificación en áreas patrimoniales latinoamericanas: cuestionamiento ético desde el caso de Cuenca, Ecuador.**

En 2019 Cabrera, analiza la ética del proceso de gentrificación en la ciudad de Cuenca, partiendo de que Ruth Glass empleo el término gentrificación en 1964 para los procesos que, en ciertos barrios obreros de Londres, donde se rehabilitaron casas y estas fueron adquiridas por nuevos residentes de ingresos mayores. Sin embargo, varios cuestionamientos han surgido frente a su empleo en contextos diferentes al anglosajón.

El termino gentrificación es caótico y dinámico, por lo que varios autores emplean otros términos como 'elitización', 'ennoblecimiento' o el híbrido para el caso latinoamericano 'latino-gentrificación' otros en cambio usan el termino en inglés 'gentrification' como consecuencia, la gentrificación representa uno de los principales campos de batalla ideológicos y teóricos para la geografía urbana y el urbanismo con políticas contrastadas y posturas epistemológicas.

Entre las diferentes posturas que explican la gentrificación están: la marxista y la cultural que aparecen a finales de la década de los 70. La marxista basada en el análisis económico encaminada a la oferta inmobiliaria donde los espacios urbanos degradados son intervenidos con el fin de buscar una ganancia económica. La explicación cultural basada en el análisis de la demanda sociocultural de las ciudades posmodernas donde una nueva clase social con ingresos salariales altos aparece y demanda nuevos espacios. Estas

teorías deben analizarse conjuntamente y no de manera aislada.

Otros estudios se centran en los efectos que trae la gentrificación. Los efectos positivos entendidos a partir de las mejoras que resultan en el fomento de la mezcla social, reducción de infraestructura en la periferia, mejoramiento estético del sector, incremento de recaudaciones del gobierno local que de una forma general beneficia a los involucrados. Los efectos negativos se reflejan en desplazamientos involuntarios de las clases vulnerables, ganancias que solo se beneficia el sector inmobiliario, conflictos sociales, incremento de viviendas desocupadas, aumento del costo del suelo y de los servicios donde la mezcla social no va de la mano.

Los mecanismos para su ejecución son: la expulsión de la informalidad del espacio público en la construcción de una imagen urbana depurada, intervenciones en el patrimonio arquitectónico como atractivos para el turismo y la inversión extranjera, y promoción de la inversión privada con su consecuente 'elitización'.

El patrimonio es parte principal en la gentrificación, recoge los valores históricos y culturales esenciales para el desarrollo inmobiliario financiero y turístico con estrategias como la desregularización del precio del suelo o su mercado, 'mega eventos' o proyectos, el mercantilizar el patrimonio, la promoción del comercio por medio del turismo, todo esto justificado con la protección del patrimonio y respaldados en el Tratado de las Naciones Unidas sobre la Defensa y Conservación del Patrimonio Histórico.



El objetivo de este estudio es describir la gentrificación caso Cuenca – Ecuador bajo un análisis ético. Para ello se basan en una revisión teórica de la gentrificación y los debates sobre su estudio en América Latina en áreas patrimoniales donde se resalta el papel del turismo.

Cabrera-Jara menciona que la gentrificación en áreas patrimoniales radica en el interés por la conservación del patrimonio y el turismo cultural.

Por un lado, el patrimonio requiere de inversiones grandes de dinero, donde el gobierno en intento de conservar y revalorizar el patrimonio ve el turismo como una forma de financiarse. De otro lado, la industria advierte de una carga histórica, cultural y simbólica del patrimonio como una oportunidad para detonar el turismo.

El desplazamiento progresivo de los habitantes originales y la prohibición de usos antes permitidos en el espacio público son el resultado de las intervenciones que se desarrollan con el fin de tener espacios atractivos.

La gentrificación en ciudades históricas es muy frecuente y se relacionan principalmente con el turismo que regenera el valor del patrimonio en las zonas urbanas. Sin embargo, las estrategias se encaminan a la competitividad y marketing enfocados en la satisfacción del turista y no así de los habitantes, dando lugar a la lucha por el espacio.

Los programas de rehabilitación no consideran a la población de ingresos bajos que habita los Centros Históricos latinoamericanos donde las declaratorias de patrimonio de la

UNESCO juegan un papel importante en el proceso de gentrificación provocando segregación socio espacial.

Los habitantes de las áreas históricas no son reemplazados por habitantes de la misma ciudad de mayor poder adquisitivo, si no por turistas y/o residentes cercanos al sector.

Las políticas que protegen el patrimonio bajo discursos de conservación que se apoyan en lineamientos de entidades como la UNESCO, bajo lógicas de urbanismo escenográfico con el fin de atraer inversiones y fomentar la industria del turismo creando una marca de la ciudad donde, el Centro Histórico rehabilitado concentra capital simbólico acumulado.

Cuenca es uno de los dos Centros Históricos de Ecuador declarados como Patrimonio Cultural de la Humanidad por la UNESCO en 1999, debido a que mantiene su trazado original, así como otras disposiciones establecidas en las Leyes de Indias se conserva hasta nuestros días. Cuenca ha sido objeto de políticas de conservación del patrimonio y promoción del turismo cultural, con el consecuente desplazamiento de usuarios y usos.

A raíz de su declaración como Patrimonio Cultural de la Humanidad, Cuenca se ha mostrado como destino turístico generando procesos de gentrificación que se basa en políticas de conservación del patrimonio edificado, regeneración del espacio público y restricción de usos.

A partir de esto, arranco una intensa campaña publicitaria que ubico a Cuenca entre los primeros lugares del ranking como: Primero y Segundo lugar en mejor ciudad para jubilados extranjeros entre 2010 y 2016, entre las 50 mejores



ciudades históricas del mundo según National Geographic en 2011, y en 2017 y 2018 obtuvo el Oscar del Turismo al mejor destino de Sudamérica para estancias cortas.

Entre las intervenciones se resalta la rehabilitación del Mercado 9 de octubre en 2009, la cual, por un lado, resalto los atributos arquitectónicos y creo una plaza y por otro elimino el comercio al aire libre y los usos populares. La intervención no contemplaba estos últimos consiguientemente fueron desplazados.

Se rehabilitaron antiguas casonas que en los años 60 eran conventillos o viviendas colectivas para personas de ingresos bajos que luego de su restauración se convierten en hoteles, comercios y departamentos lujosos a disposición de turistas que contaban con suficiente poder adquisitivo para alquilar o adquirir estas viviendas. Debido a esto 42 de 67 viviendas colectivas registradas en el año 2000 habían modificado su uso para el año 2015 con actividades relacionadas al turismo. Al principio con capital local y luego con capitales de jubilados extranjeros.

El Centro Histórico de Cuenca es el resultado del desarrollo urbano a raíz de la promoción del turismo cultural que ha traído procesos de gentrificación. El gobierno local muestra los premios y títulos ganados por la gestión y sus habitantes los asumen orgullosos, pero no deja ver lo que ocurre con las familias desplazadas y tampoco su destino. Lo que si se registra es el aumento de jubilados extranjeros acogidos con una proporción de 1 a 15 entre los años 2009 y 2012.

El análisis del proceso de gentrificación el que aborda este artículo es a través de un marco teórico ético basado en las éticas deontológicas del caso cuencano. Con actores y/o sujetos que persiguen distintos fines como el gobierno local, instituciones para el salvaguardo del patrimonio, departamentos técnicos, industria del turismo y promotores inmobiliarios.

Dentro de estos organismos existen intereses políticos que sumado la presión de entidades que rigen la protección del patrimonio y el poder económico no deben orientarse por dinámicas de libre mercado y menos programas que diferencien ciudadanos con derechos reales y otros con derechos reducidos.

El GAD Municipal de Cuenca identifico el potencial turístico de su área patrimonial por la cual intervenirla, rehabilitarla e insertar en la dinámica del turismo fue la vía empleada para alcanzarla.

Es claro que el interés político está presente en el accionar, pero estos medios solo benefician a los de mayor poder económico que se incrementa de capital y rentabilidad mientras los de menor poder adquisitivo que residían en el Centro Histórico fueron desplazados sin tener programas efectivos de relocalización.

El conflicto ético se visualiza cuando los tomadores de decisiones argumentan que la rehabilitación del patrimonio demanda costos que las familias de ingresos bajos que la residen no pueden pagar y entonces, deben despejarse. La



gentrificación del Centro Histórico se muestra como un resultado menor e inevitable, frente a un beneficio mayor.

Entidades como ICOMOS (Consejo Internacional de Monumentos y Sitios) y la UNESCO presionan a los gobiernos nacionales y locales para la preservación del patrimonio bajo los estándares internacionales que reducen a la población que habita estos espacios, que comúnmente son de bajo poder adquisitivo, relegando al ciudadano como sujeto de derechos, así la solidaridad y corresponsabilidad detrás de un patrimonio común se ve afectado.

Esta concepción excluye la estética de lo popular generando arquitectura europeizante donde la participación del ciudadano común es evadida. El conflicto ético central aquí tiene que ver con la excesiva mercantilización del patrimonio edificado, el espacio público y la ciudad por parte del turismo, dejando de lado la responsabilidad solidaria, donde las necesidades sociales se evaden en busca del beneficio económico privado que no es así con la ciudad y sus ciudadanos.

Las operaciones inmobiliarias contribuyeron a que Cuenca se vuelva la ciudad con el costo de suelo y de vivienda más elevado del país que fomenta el proceso de segregación socio espacial e inequidades sociales. Así se puede decir que los promotores inmobiliarios son el 'agente gentrificador' que más se ha opuesto a la postura ética propuesta, ya que sus acciones no contemplan los principios éticos considerados ya que su objetivo es beneficiarse económicamente por sobre las necesidades sociales.

Como conclusión, la gentrificación en el área patrimonial de Cuenca muestra un proceso donde los aspectos positivos señalados por varios autores como: la desconcentración de la pobreza, la generación de oportunidades laborales, la recuperación de la imagen barrial, no existen, pero se sigue promoviendo políticas, programas y proyectos de rehabilitación y regeneración de áreas urbanas patrimoniales que derivan en procesos de gentrificación, desplazamiento y desposesión.

El análisis ético del caso de Cuenca muestra la correspondencia en varios aspectos con la gentrificación en ciudades de América Latina de mayor jerarquía y muestra que sus acciones no están dentro de la ética empresarial y la ética de desarrollo. El conflicto tiene que ver en la forma en la que se ha implementado el desarrollo turístico para crear una imagen de postal perfecta que permita comercializar la ciudad patrimonial en el mercado turístico internacional. Un mercado con nostalgia del pasado y un claro rechazo a la pobreza.

En este sentido, es fundamental replantear las políticas urbanas desde un enfoque ético, que defienda los principios de buen gobierno y justicia social, que considere al ciudadano como sujeto de derechos e interlocutor válido y promueva su participación activa.

Finalmente cabe cuestionarse sobre el enfoque esteticista capaz de sensibilizarse ante el patrimonio histórico edificado pero incapaz de entender el significado ético de los procesos de gentrificación, desplazamiento y desposesión.



2.2.16 Mathew Hayes (2020), p. 1 – 18: La colonialidad de los paisajes urbanos patrimoniales de la UNESCO: Proceso de patrimonio y gentrificación transnacional en Cuenca, Ecuador.

Se analiza la gentrificación entre los años 2015 y 2020, Hayes toma como partida el análisis de procesos de mejoramiento turístico y urbano en la ciudad de Cuenca, se ha visto un gran movimiento de turistas de países anglosajones que prefieren buscar establecerse o visitar el urbanismo colonial de Cuenca específicamente entre los años 2008-2010 que emergió la crisis económica y más aún por las medias de austeridad impuestas por el FMI que ha tenido bastante oposición por estudiantes, sindicatos y grupos indígenas.

El estilo de vida dentro de estos barrios coloniales ha tenido un gran cambio por migrantes que en efecto interpolan las conceptualizaciones del 'urbanismo planetario' ya que se podría decir que optan por buscar un urbanismo clásico y en efecto colonial para su posterior jubilación ya que ven a este estilo urbano como una experiencia nostálgica y de rememorar recuerdos de su juventud.

Es por eso que tenemos a Mathew Hayes como el perfecto ejemplo de esta teoría que afirma que pese a la gran brecha que hay en la cultura Norte Americana a la Sur Americana se podría decir que ha podido revivir esas memorias mediante el sentimiento que le evocan las estructuras coloniales urbanas que el asegura que le hace rememorar su etapa adolescente de los 60 en un pasado Brooklyn.

Podríamos decir que todo este ajetreo de migración de ciudadanos en su mayoría Norte Americanos de la tercera edad ha hecho que la gente autóctona busque ampliar su alcance turístico y por ende económico hacia el centro de la ciudad por medio de un abastecimiento de grupos sociales de clase media alta lo cual desplaza sin duda a los grupos de menor recursos económicos y sociales obviamente pero que son los verdaderos herederos de este legado cultural urbanístico colonial.

Si vamos a términos económicos, la globalización de estos centros coloniales históricos representa para las transnacionales mayores ingresos a menor costo, es decir se busca una idealización estructural y social dentro de ellos para que extranjeros en su mayoría de la tercera edad con medios económicos de nivel medio-alto opten por el alquiler de estos mismos para generar un beneficio mayor a un coste relativamente menor.

No sólo para el alquiler de una vivienda si no para hacer uso de todo recurso dentro de este Centro Histórico tal como sería restaurantes, tiendas de abarrotes y ropa a los que se les llamaría proyectos de 'revitalización' local. Siguiendo con esta tendencia prácticamente nueva que es la gentrificación transnacional.

Como propósito u objetivo de este estudio previo es demostrar la desigualdad social en Latino América en un contexto histórico tanto social y económico de las élites hacía grupos sociales de menores recursos políticos y económicos, ver como se interpone el beneficio económico ante el derecho al



patrimonio colonial urbano de cada ciudadano natal de dicho lugar.

Se ha podido demostrar como las políticas neoliberales se han abierto paso frente a cualquier oposición que defienda el derecho propio a un legado histórico de los ciudadanos en su mayoría de condiciones económicas no las suficientes para evitar este inminente despojo de ese legado para atribuirse esta propiedad colectiva sólo hacia un grupo específico burgués adoptando medidas sutiles que desplazan y despojan a unos y enriquecen a otros, tomando un punto válido de protección hacia los paisajes urbanos coloniales que en efecto esconden un trasfondo de beneficio individual a élites y grupos de mayor poder e influencia jurídica y social con el fin de mantener este legado privado a muchos para bien de pocos.

Hablando de Cuenca como una emergente ciudad de ocio con una población aproximada de 330.000 habitantes (Según el censo del 2010) que actualmente poseería unos 400.000 habitantes situado a 2500m en la sierra Sur del Ecuador.

Cuenca es la tercera ciudad más grande del Ecuador a pesar de ser mucho más pequeña que Quito y Guayaquil se podría decir que ha tenido un crecimiento rápido y razonable desde 1950 gracias a la fortuna hecha sobre todo en el ámbito textil que es un distribuidor de sombreros 'Panamá Hat' para la colonia española en Perú, se podría decir que esta fortuna fue amasada por grupos de élite o terratenientes que han usado la explotación laboral de grupos menos beneficiados y mientras estos grupos elitistas con los años fueron estableciéndose fuera de lo que es el centro de Cuenca otros

grupos sociales mayormente de trabajadores y comerciantes menores fueron estableciéndose en dicho entorno.

Para los grupos burgueses representa quizás un deterioro y una eventual destrucción de esta arquitectura clásica colonial así que decidieron incrementar el costo de vida lo cual empeoró la situación residencial más el aumento de población que llevo al municipio a crear o establecer una planificación a mediados de los 70 y un departamento de planificación urbana en 1981 que entre varias normas relevantes se prohibió demoler estructuras o viviendas que son parte de la cultura y patrimonio cuencano en un Centro Histórico en declive que obligó a los trabajadores a vivir en condiciones de hacinamiento.

Este fenómeno ha aumentado durante la contemporaneidad ya que los ingresos que gente del extranjero supone gran parte del beneficio económico de la ciudad de Cuenca, es por eso que las élites han tratado de mantener este estilo arquitectónico en pie dándole importancia más a ese ingreso económico anual a las necesidades u oportunidades de trabajo a comerciantes informales y ya no sólo a estos grupos que son considerados minorías si no a cualquier pequeño-mediano emprendedor del área o ciudadanos Cuencanos residentes en el Centro Histórico.

Realmente en la época actual se ha visto el esfuerzo masivo de las inmobiliarias terratenientes por mantener intactas estas estructuras coloniales con el fin de mantener esa nostalgia viva en los extranjeros residentes en Cuenca más contando con el hecho que el negocio de bienes raíces locales a incrementado considerablemente, se podría decir que esto se



va extendiendo ya no sólo a ciudades si no hablamos de un crecimiento nacional de conservación masiva de arquitectura colonial.

Es necesario hacer énfasis en la lucha por el espacio de patrimonio y su relación con la UNESCO puesto que, estos proyectos de conservación y de ingresos por medios de zonas urbanas por lo general afectan directamente a comerciantes informales por las ordenanzas ya establecidas en la Constitución lo que significa que estas minorías se enfrentan a la mayor crisis económica que hayan pasado lo cual refleja la desigualdad y poco derechos sociales atribuidos a personas o grupos de bajos recursos que definitivamente siguen un patrón colonial, con la finalidad de analizar el despojo y marginación de grupos más bajos y que nos lleva a la acumulación por despojo de este patrimonio propio de un pueblo marginado.

Podemos determinar con un análisis muy sencillo tomando en cuenta las acciones de las élites apoyadas por la gobernación de como en estos años se ha visto su influencia y su actuar directo con el propósito del urbanismo colonial, además buscan mantener a raya la interacción de los grupos menos aventajados con dicho patrimonio urbano-colonial, viendo años tras años como manejan nuevas ordenanzas a favor de esta conservación y despojo de bienes apoyados por la UNESCO más por su estilo neoclásico francés estos espacios históricos del centro están a la vanguardia en lo que respecta a la planificación de la conservación municipal, pero desde su perspectiva se ven frenados con el comercio informal o de puestos de venta improvisados de gente correspondiente a grupos sociales de escasa economía y recursos, lo que es

preocupante ya que cada año se ven los esfuerzos de estas élites de controlar totalmente las acciones que se tienen frente a estos espacios urbanos clásicos coloniales.

De este modo tratan de mantener dichos espacios libres del comercio informal para satisfacer a extranjeros residentes con su estética urbana, cada año es una lucha constante entre estos grupos que en parte se han visto frenadas por departamentos públicos de derechos humanos.

Sin embargo, esto no ha garantizado el derecho al uso de estos espacios públicos en su totalidad con lo cual año tras año vendedores y comerciantes informales se ven afectados hasta llegar a un punto que se les haya vetado completamente.

En este sentido, vemos también la intervención de la UNESCO en estos aspectos y su correlación con el hecho de mantener estos lugares intactos por medio de leyes y ordenanzas capaces de mantener a estos espacios clásicos como una puerta al pasado y a la herencia española colonial.

Al final podríamos decir que la marginación y la trata poco moral y ética hacia grupos de bajos recursos refleja la explotación y discriminación histórica hacia trabajadores. Por otra parte, intensificando la extracción urbana en Cuenca, las actividades minoristas informales fueron consideradas como perjudiciales para el valor patrimonial de los espacios urbanos históricos, limitando potencialmente la capacidad de atraer actividades de mayores ingresos.

El acuerdo de financiación del BID de 2006 con la ciudad caracterizó a las 'actividades informales' como una limitación

a la 'utilización y valoración' del Centro Histórico lo que se logra limitar el potencial de otras posibles actividades que generen ingresos, podríamos decir que el negocio informal es visto como una gran amenaza a estos grupos de élite que se aferran a la conservación colonial por nostalgia o por la búsqueda de expansión económica.

A través de estos lugares que representan un negocio fructífero hablando del tema inmobiliario pero, que para gente de clase media-baja representa una dificultad para poder vivir una vida lo más decente posible ya que el promedio de ingresos de estas personas es de 700 dólares mensuales con más de un miembro trabajando y con un sueldo básico que no representa una cantidad necesaria para un buen vivir ya que con el tiempo se va aumentando el alquiler de casas o departamentos en la ciudad sin contar la limitante de poder establecer un negocio informal o semiformal de comercio por las trabas dadas por este negocio de la inmobiliaria de élite.

Aquí es cuando se evidencia la proliferación de políticas neoliberales centradas al enriquecimiento de grupos selectos o con una influencia sobre autoridades locales y nacionales como por ejemplo: los nuevos edificios de apartamentos en los barrios que rodean el Centro Histórico, especialmente en el extremo oeste de 'Gringolandia' a lo largo de calle Ordoñez Lasso y en los barrios El Batán y El Ejido, son propiedad de la familias élite que se han integrado con éxito arquitectónica, construcción y propiedad de la tierra funciona en empresas familiares, que ahora buscan cada vez más atraer a personas de mayores ingresos, inversores e inquilinos.

Las políticas de turismo que buscan incrementar cada año la cantidad de extranjeros residentes en el país específicamente en lugares de turismo urbano colonial han generado un gran cambio en la vida del ciudadano Cuencano promedio para una satisfacción mayor de estos extranjeros de hecho esto se puede evidenciar en muchos otros países Latino Americanos que han buscado desplazarse a costa de perder su ciudadanía y su patrimonio que queda a manos de países y políticas imperialistas derivadas de la acumulación por despojo según Harvey, 2003.

En conclusión, después de varios análisis correspondientes a la gentrificación en Ecuador hecha por varios expertos académicos se puede ver claramente una desigualdad generada partiendo por los métodos de conservación y procesos de mejoramiento de espacios históricos urbanos en la ciudad Cuenca.

Sin embargo este es el ejemplo exacto para ejemplificar este fenómeno de desplazamiento en Latino América se podría decir que estos procesos de mejoramiento urbano, para hacerlos más habitables y convenientes para el turismo generan una gran ganancia y beneficio económico a las elites e inmobiliarias transnacionales pero demuestra el poco interés por la preocupación de una sociedad completa y con igualdad de derechos que en la práctica lo único que hacen es beneficiar a grupos acaudalados y de gran influencia política y social mientras que los residentes de bajos recursos y vendedores-comerciantes informales son forzados a desplazarse y perder el derecho de ese patrimonio al que cada ciudadano Cuencano tiene derecho.



Figura 25: Síntesis y planteamientos de gentrificación (ver anexo).

Fuente: Documentos analizados.
Elaboración: Propia.

2.3 ANÁLISIS DE LOS PLANTEAMIENTOS DE LOS DIFERENTES AUTORES

A partir de los resúmenes anteriores se extraen los conceptos, causas y efectos que se enunciaba en cada publicación. Estos datos se presentan en la Figura 25, debido a su extensión y complejidad se presenta en tablas (ver Tabla 1 a 16) con el fin de facilitar la comprensión de cada investigación revisada.

La Figura 25 es una imagen a escala reducida de los datos obtenidos a partir del resumen de las publicaciones, esta tabla se adjunta en un anexo al final del trabajo para una mejor visualización.



Tabla 1: Peter Marcuse

AUTOR	Peter Marcuse	TÍTULO DEL DOCUMENTO	Gentrificación, abandono y desplazamiento: conexiones, causas y respuestas políticas en la ciudad de Nueva York	PUBLICADO	1985
SITIO DE ANÁLISIS	Nueva York, Manhattan, Brooklyn, Queens, Richmond. Estados Unidos	ÁREA DE ESTUDIO	Urbanismo	A. ANÁLISIS	1978-1981
CONCEPTO	La gentrificación ocurre cuando los nuevos residentes, que desproporcionadamente son trabajadores jóvenes, blancos, profesionales, técnicos y administrativos con educación superior de niveles de ingresos altos, reemplazan a los residentes mayores que son miembros de bajos ingresos, clase trabajadora y pobres, minorías, grupos étnicos y personas de la tercera edad de viviendas urbanas antiguas y deterioradas anteriormente de una manera espacialmente concentrada, es decir, en un grado que difiere sustancialmente del nivel general de cambio en la comunidad o región en su conjunto.				
CAUSAS	1) Cambio de sector de fábrica a un sector de servicio. 2) Aumento de la profesionalización y la concentración de la gestión y las funciones. 3) Expansión de los usos comerciales y de negocios en el centro de la ciudad. 4) Renovación de la vivienda sector o barrio.				
EFFECTOS	1) Baja en la demanda de mano de obra que afecta particularmente a la fuerza laboral no calificada. 2) Costo de vivienda alta. 3) Aumento de demanda de espacio de oficina y disminución de espacio de fabricación, disminución y pérdida de población de bajos ingresos.				
REFERENCIA	(Schaffer & N. Smith, 1984)(Marcuse, 1981)(Vernon, 1959)(Winter 1983)(Downs, 1981)(Schaffer & N. Smith, 1985)(Grier & E. Grier, 1981)(Stegman, 1985)(Marcuse, 1983)(Altman, 1982)				
Citado por	(Moctezuma V., 2016)(Janoschka; Sequera, 2016)(Janoschka; Sequera, 2014)				

Fuente: Marcuse, P. (1985). Gentrification, Abandonment, and Displacement: Connections, Causes, and Policy responses in New York City. *Washington University Journal of Urban and Contemporary Law*, 28, 195-240. <https://doi.org/10.1525/sp.2007.54.1.23>.
Elaboración: Propia.



Tabla 2: Neil Smith

AUTOR	Neil Smith	TÍTULO DEL DOCUMENTO	Nuevo Globalismo, Nuevo Urbanismo: La Gentrificación como estrategia urbana mundial.	PUBLICADO	2002
SITIO DE ANÁLISIS	Nueva York. Estados Unidos	ÁREA DE ESTUDIO	Urbanismo	A. ANÁLISIS	1900-2000
CONCEPTO	La gentrificación, un proceso aparentemente casual y no planificado que surgió en el mercado de la vivienda de la posguerra, es ahora, en un extremo ambicioso y escrupulosamente planificado. Su evolución abarca ciudades grandes y centros improbables como ciudades industriales y pequeñas ciudades. Ya sea en su forma pintoresca representada por los matices de Glass, o en su forma organizada en el siglo XXI, la gentrificación presagió un desplazamiento de los residentes de la clase trabajadora de los centros urbanos.				
CAUSAS	1) Transformación del papel del estado. 2) Penetración de las finanzas mundiales. 3) Cambios de niveles de la oposición política. 4) Dispersión geográfica. 5) Generalización sectorial de la gentrificación.				
EFFECTOS	1) Trabajadores obligados a vivir en ubicaciones marginales y fuera de la zona urbana debido a los lamentables salarios sobre los que se construye esa centralización de capital. 2) Caóticos y arduos desplazamientos para que los trabajadores se presenten al lugar de trabajo. 3) Aumento drástico en precios de la tierra y la vivienda incluyendo propiedades antiguas no rehabilitadas.				
REFERENCIA	(Cooper 1998: B5; Cooper 1999)(Smith 1996)(Swyngedouw,1997)(Brenner 1998; MacLeod 2001)(Mészáros,2001) (Hardt y Negri, 2000) (Brenner 1998; Smith y Dennis 1987; Swyngedouw 1996, 1997)(Smith, 1990)(Ramsamy,2001)(Taylor, 1995)(Glass, 1964)(Mészáros, 2001)(Hackworth, 2000)(Hackworth y Smith, 2001)(Fainstein, 1994)(Nijman, 2000)				
Citado por	(Jaramillo, 2017)(Janoschka; Sequera, 2016)(Janoschka; Sequera, 2014)(Moctezuma V., 2016) (Hayes M, 2020)				

Fuente: Smith, N. (2002). New Globalism, New Urbanism: Gentrification as Global Urban Strategy. *Antipode*, 34(3), 427–450. <https://doi.org/https://doi.org/10.1111/1467-8330.00249>
Elaboración: Propia.

Tabla 3: David Harvey

AUTOR	David Harvey	TÍTULO DEL DOCUMENTO	El nuevo imperialismo. Acumulación por desposesión.	PUBLICADO	2004
SITIO DE ANÁLISIS	Nueva York. Estados Unidos	ÁREA DE ESTUDIO	Filosofía, Economía	A. ANÁLISIS	1960-2000
CONCEPTO	La sobreacumulación dentro de un sistema territorial dado significa una condición de excedentes de trabajo (aumento del desempleo) y excedentes de capital (registrados como un exceso de mercancías en el mercado que no pueden eliminarse sin pérdida, como capacidad productiva inactiva y / o como excedentes de capital monetario que carece de puntos de venta para inversiones productivas y rentables). Dichos excedentes pueden ser absorbidos por: (a) desplazamiento temporal a través de la inversión en proyectos de capital a largo plazo o gastos sociales (como educación e investigación) que difieren el reingreso de los valores de exceso de capital actuales en circulación en el futuro, (b) desplazamientos espaciales mediante la apertura de nuevos mercados, nuevas capacidades de producción y nuevas posibilidades de recursos, sociales y laborales en otros lugares, o (c) alguna combinación de (a) y (b).				
CAUSAS	1) La mercantilización y privatización de la tierra. 2) Los ataques especulativos llevados a cabo por los fondos de cobertura y otras instituciones importantes de capital financiero como la vanguardia de la acumulación por desposesión en los últimos tiempos. 3) Se ejerce el poder para arreglos institucionales sobre el espacio. 4) Estos supuestos son: mercados competitivos que funcionan libremente con arreglos institucionales de propiedad privada, individualismo jurídico, libertad de contrato y estructuras legales y de gobierno apropiadas garantizadas por un estado 'facilitador' que también asegura la integridad del dinero como una reserva de valor y como medio de circulación.				
EFFECTOS	Expulsión forzosa de las poblaciones campesinas para convertir todo en propiedad de manejo privado.				
REFERENCIA	(Lefebvre H, 1976)(Brenner R, 2002)(Gowan P, 1999)				
Citado por	(Salinas M., 2009)(Hayes M, 2020)				

Fuente: Harvey, D. (2004). The "new" imperialism: accumulation by dispossession. *Socialist Register*, 63–87.
Elaboración: Propia.



Tabla 4: Luis Salinas Arreortua

AUTOR	Luis Salinas Arreortua	TÍTULO DEL DOCUMENTO	El Estado en el proceso de acumulación por desposesión en el municipio de Chalco, Estado de México.	PUBLICADO	2009
SITIO DE ANÁLISIS	Chalco (Ciudad de México). México	ÁREA DE ESTUDIO	Economía, Geografía	A. ANÁLISIS	1940-1970
CONCEPTO	La acumulación por desposesión es: la mercantilización y privatización de la tierra y la expulsión por la fuerza de las poblaciones campesinas; la conversión de varios tipos de derechos de propiedad (comunal, colectiva, estatal, etc.) en derechos de propiedad privada exclusivos; la supresión del acceso a bienes comunales; la mercantilización de la fuerza de trabajo y la supresión de formas alternativas indígenas) de producción y consumo; los procesos coloniales, neocoloniales e imperiales de apropiación de bienes (incluidos los recursos naturales); la monetización del intercambio y los impuestos, en particular sobre la tierra; la trata de esclavos; y la usura, la deuda nacional y más recientemente el sistema de crédito.				
CAUSAS	1) Modificación de la constitución que permite vender terrenos de propiedad social a agentes del sector inmobiliario. 2) Modelo económico neoliberalista.				
EFFECTOS	1) Construcción masiva de viviendas por parte de agentes privados dirigidas a sector de población de ingresos medios y bajos. 2) Movimiento de la población del centro de la ciudad hacia su periferia metropolitana específicamente los sectores medios y bajos.				
REFERENCIA	(Garza,2003)(Salinas, 2007)(Ward,2004)(Aguilar,2003 y 2005)(Delgado,1998)(Harvey,1990, 2001,2003 y 2007) (Olivera, 2005)				
Citado por	-				

Fuente: Salinas Arreortua, L. A. (2009). El Estado en el proceso de acumulación por desposesión en el municipio de Chalco, estado de México. *Cuadernos de Geografía: Revista Colombiana de Geografía*, 18, 25-34. <https://doi.org/10.15446/rcdg.n18.12996>
Elaboración: Propia.

Tabla 5: Michael Janoschka, Antoine Casgrain

AUTOR	Michael Janoschka; Antoine Casgrain	TÍTULO DEL DOCUMENTO	Gentrificación y resistencia en las ciudades latinoamericanas; El ejemplo de Santiago de Chile	PUBLICADO	2013
SITIO DE ANÁLISIS	Santiago de Chile	ÁREA DE ESTUDIO	Urbanismo	A. ANÁLISIS	-
CONCEPTO	La gentrificación es un fenómeno de reconquista de las áreas centrales y de las zonas consolidadas de las ciudades por el poder económico, particularmente cuando se trata de la apropiación de esos espacios por parte de los agentes inmobiliarios privados y sus operaciones de capitalización de renta del suelo. Además, la gentrificación reproduce la desigualdad entre clases a nivel urbano y de barrio. Es una de las facetas espaciales más características del neoliberalismo urbano impuesto en las ciudades, sin embargo, la gentrificación es más que la colonización de casas patrimoniales por residentes poseedores de capitales culturales y económicos altos.				
CAUSAS	1) Procesos múltiples de transformación urbana desde la renovación de las áreas centrales a la producción de urbanizaciones privadas para las clases pudientes, ubicados muchas veces en una periferia ocupada por las clases populares. 2) Diferentes términos como la rehabilitación urbana, la revitalización urbana o la renovación urbana esconden, detrás de un discurso eufemístico, la creciente mercantilización de las ciudades y la perpetuación de las diferencias sociales a escala territorial. 3) Estado y las políticas urbanas neoliberales, con el fin de caracterizar las fuerzas dominantes que se hallan detrás de los procesos de gentrificación. 4) La reinversión de capital en un espacio definido y un alza correspondiente del valor del suelo de ese espacio o en áreas colindantes, la llegada de agentes con mayor capacidad de pago que los usuarios establecidos en ese espacio o en áreas colindantes. 5) En el centro, la exclusión se da a partir de un largo proceso de abandono que perjudicó durante un tiempo el carácter residencial y popular de la comuna.				
EFFECTOS	1) La injusticia social y espacial que lastra a ciertos grupos en su derecho legítimo a la ciudad, y especialmente en su derecho a usufructo de la centralidad. 2) Cambios en las actividades y en el paisaje urbano controlados por los grupos que ingresan al territorio en cuestión. 3) el desplazamiento directo o la presión indirecta para el desplazamiento, de grupos sociales de ingresos más bajos de los que entran. 4) Se propicia y potencia una creciente mercantilización de las ciudades, cuyo producto de consumo prima sobre la satisfacción de las necesidades colectivas.				
REFERENCIA	(Slater, 2009)(Hartmann, Keating y LeGates, 1982)(Marcuse, 1985)(Marcuse,2015)(Lees, 2012) (Smith, 2002; Atkinson y Bridge, 2005; Lees et AL., 2008; Porter y Shaw, 2008) (Janoschka et AL., 2013). (Harris, 2008; Visser y Kotze, 2008; Ghertner, 2011). (Jones y Varley, 1999; Delgadillo, 2008) (Janoschka y Glasze, 2003; Álvarez-Rivadulla, 2007) (Janoschka et AL, 2013)				
Citado por	-				

Fuente: Casgrain, A., & Janoschka, M. (2013). Gentrificación y resistencia en las ciudades latinoamericanas El ejemplo de Santiago de Chile. *Andamios, Revista de Investigación Social*, 10(22), 19–44. <https://doi.org/10.29092/uacm.v10i22.265>



Tabla 6: Jhon Betancur

AUTOR	Jhon Betancur	TÍTULO DEL DOCUMENTO	Gentrificación en América Latina: Panorama general y análisis crítico.	PUBLICADO	2014
SITIO DE ANÁLISIS	Ciudad de México (México); Sao Paulo (Brasil); Buenos Aires (Argentina)	ÁREA DE ESTUDIO	Urbanismo, Social	A. ANÁLISIS	2001-2013
CONCEPTO	Las iniciativas para convertir antiguas ciudades en destinos patrimoniales, la transformación de ciudades pesqueras en paraísos turísticos y los proyectos que incluyen el despeje de antiguas fábricas o patios de ferrocarril podrían considerarse gentrificación, la aplicación de la construcción a cada instancia de extracción de renta puede estirla hasta el punto de hacerla carente de sentido. La gentrificación es una expresión e instrumento importante de acumulación bajo el régimen actual. Se ajusta al molde de la renovación urbana que implica grandes remociones y se conocen en la región como grandes o mega proyectos; me centro en la forma de gentrificación en la que una zona desinvertida se mejora causando una rotación de clase con una remoción limitada.				
CAUSAS	1) Su presencia, escala y forma son una función de la penetración de la ciudad por el nuevo régimen de acumulación y su papel en él. 2) Las pruebas sugieren que, en lugar de surgir de la dinámica local de la reestructuración, la gentrificación ha sido impulsada por los gobiernos con la asistencia de organismos internacionales que impulsan la reestructuración para crear nuevos mercados y avanzar en las fórmulas de la competitividad urbana en el Sur. 3) Cambio de régimen social y la reestructuración asociada de las ciudades. 4) La producción de renta, la reproducción y la captura; la producción de gentrificaciones y áreas gentrificables. 5) Nuevas prácticas especulativas en la producción del espacio; estos cambios generaron un auge de los entornos contruidos que se convirtieron en zonas de gentrificación, un proceso que Smith vinculó a la apropiación de la renta que recreó los entornos contruidos mediante los procesos vinculados de acumulación y aniquilación; esta apropiación se ajusta a la definición de Harvey, del nuevo régimen como "acumulación por desposesión" histórica y estratégicamente movilizadora para impulsar el crecimiento (como lo hizo anteriormente la sub-urbanización). 6) Alquileres y valores de propiedad más altos.				
EFFECTOS	1) El desplazamiento/reemplazo de clase. 2) Desplazamiento indirecto. 3) Zona desinvertida se mejora causando una rotación de clase con una remoción limitada.				
REFERENCIA	(Smith, 2002)(Lefebvre, 2004)(Slater, 2012)(Harvey y Wachsmuth, 2012)(Harvey, 2003)(Harvey, 2006)(Glass, 1964)(Freeman, 2006)(Hamnett, 2003)(Vigdor, 2002)(Betancur, 2011)(Davidson, 2007)(Marcuse, 1985)				
Citado por	(Janoschka; Sequera, 2016)(Hayes M, 2020)				

Fuente: Betancur, J. J. (2014). Gentrification in Latin America: Overview and Critical Analysis. *Urban Studies Research*, 1–14. <https://doi.org/10.1155/2014/986961>.
Elaboración: Propia.

Tabla 7: Michael Janoschka, Jorge Sequera

AUTOR	Michael Janoschka, Jorge Sequera	TÍTULO DEL DOCUMENTO	Procesos de gentrificación y desplazamiento en América latina - una perspectiva comparativista.	PUBLICADO	2014
SITIO DE ANÁLISIS	Ciudad de México (México); Buenos Aires (Argentina); Rio de Janeiro (Brasil); Santiago de Chile (Chile).	ÁREA DE ESTUDIO	Urbanismo	A. ANÁLISIS	1990-2014
CONCEPTO	La gentrificación latinoamericana es un proceso de transformación de los modos de reproducción socio-urbana especialmente si se considera la dicotomía formal-informal. El proceso es acompañado por una inversión inmobiliaria masiva que materializa la reconquista de los centros urbanos para las clases pudientes. Cuya expresión varía sustancialmente en cada ciudad en relación a lo observado en el mundo anglosajón.				
CAUSAS	1) Incorporación de la Ciudad de México a Patrimonio de la Humanidad posterior al terremoto de 1985 donde se compra, rehabilita y construyen muchos edificios, con la adopción de políticas para convertir en una ciudad empresarial neoliberal. 2) Incorporación del Tango de Argentina al listado del Patrimonio de la Humanidad como patrimonio cultural en la UNESCO en 2009 trae la renovación urbana y reestructuración comercial creando actividades turísticas en barrios en decadencia gestionados por el mercado dominante. 3) celebración de eventos deportivos internacionales en Rio de Janeiro como la Copa Mundial FIFA 2014 y los Juegos Olímpicos 2016 transforman la estructura social, física y política de la ciudad girando alrededor del comercio, la acumulación y el dinero. 4) Proyectos de alta envergadura que reemplazan viviendas de bajo costo, sin respetar la diversidad social y arquitectónica existente.				
EFFECTOS	1) Expulsión y desplazamiento de residentes y actividades económicas populares del Centro Histórico. 2) Desplazamiento de grupos de ingresos bajos. 3) Desalojos masivos de lugares donde son escenarios de los grandes eventos deportivos, eliminación de barrios pobres centrales de la ciudad, desplazándolos a periferias de la ciudad. 4) Alza de precios de alquiler e imposibilidad de acceso a las familias populares.				
REFERENCIA	(Lees, Slater y Wyly, 2008)(Lees, 2012)(Porter y Shaw, 2008)(Smith, 2002)(Robinson, 2012)(Crossa, 2009)(Delgadillo, 2012)(Walker,2008)(Cuenya y Corral, 2011)(Herzer, 2008)(Kanai y Ortega-Alcázar, 2009)(Oliveira y Gaffner, 2010)(Casgrain y Janoschka, 2013))(Slater, 2006)(Less, 2013)(Slater, 2013)(Desmond, 2012)(Hidalgo y Zunino, 2011)(Swanson, 2007)(Hartmann et al., 1982)(Grier y Grier, 1982)(Marcuse, 1985)(Guarneros-Meza y Geddes, 2010)(Janoschka,2002)(Delgadillo, 2008)(Smith, 1979)				
Citado por	(Moctezuma V., 2016)				

Fuente: Janoschka, M., & Sequera, J. (2014). Procesos de gentrificación y desplazamiento en América Latina, una perspectiva comparativista. *Desafíos metropolitanos. Un dialogo entre Europa y América Latina*, 2014, 82-104.
https://s3.amazonaws.com/academia.edu.documents/34252816/2014CC_Janoschka_Sequera_Desplazamiento_AL.pdf?AWSAccessKeyId=AKIAIWOWYYGZ2Y53UL3A&Expires=1526338404&Signature=9daZ7KjXA4ceovgCDIEsoWZBRYk%3D&response-content-disposition=inline%3B filename%3DPro
 Elaboración: Propia.



Tabla 8: Saskia Sassen

AUTOR	Saskia Sassen	TÍTULO DEL DOCUMENTO	Expulsiones: Brutalidad y complejidad en la economía mundial.	PUBLICADO	2014
SITIO DE ANÁLISIS	-	ÁREA DE ESTUDIO	Economía	A. ANÁLISIS	-
CONCEPTO	Ciertamente no transmite la gentrificación agresiva que se reorienta a barrios, las luchas entre los nuevos (e invariablemente más jóvenes) inquilinos y los residentes anteriores (y normalmente mayores), o amenazas a las tradiciones particulares del lugar. Así, estos proyectos de expulsión se posicionan en, y constituyendo, el borde sistémico provee para Sassen una ventana a estos depredadores. Los desaparecidos o, como ella lo dijo, 'expulsados' en el Norte o en el Sur global, ya no cuentan, lo que conduce a economías formales constreñidas.				
CAUSAS	Utilizando una variedad de estudios de casos Sassen explora en detalle cuatro manifestaciones de esta 'clasificación salvaje'. 1) la aparición de la reducción de los espacios económicos; la apropiación de tierras que se producen principalmente en África; la implacable la financiación de casi todo; y la devastación de la biosfera en formas que hacen dudar de su capacidad de autocuración. 2) Muchos otros han analizado los crecientes trastornos del actual modo de acumulación capitalista mundial. 3) Los diversos conjuntos de élites - ya sea en el gobierno, en el sector financiero o en las operaciones de software - están atrapados, consciente o inconscientemente, en la producción de procesos que engendran estas catástrofes. 4) Las personas que están detrás del proceso y las llama 'élites depredadoras' que se combinan en 'formaciones depredadoras'.				
EFFECTOS	1) Las expulsiones ponen de manifiesto hasta qué punto la gran complejidad de la economía global dificulta el trazado de líneas de responsabilidad por los desplazamientos, desalojos y erradicaciones que produce, e igualmente difícil para aquellos que se benefician del sistema de sentirse responsables de sus depredaciones. 2) Invariablemente implica el desalojo de la fauna y la flora, la el desplazamiento de la población, de las economías alimentarias, el aumento de la pobreza y el hambre, la expulsión de personas que terminan en las ciudades - todos bajo alguna otra categoría ofusadora. 3) En todos estos casos, independientemente de su ubicación e independientemente de las formas de estado, ya sean socialistas, comunista, o capitalista - un solo patrón tejida paradójicamente por la complejidad del sistema emerge con el locus común siendo la miríada de 'expulsiones' de personas, lugares y la naturaleza de manera brutal. 4) Todos los casos independientemente de la ubicación y de las formas de estado las expulsiones tienen la misma característica la expulsión de personas, lugares y la naturaleza de manera brutal.				
REFERENCIA	(Sassen S, 2008) (Sassen S, 2010) (Harvey D, 2004) (Crichlow M, 2003) (Crichlow M, 2009) (Portes A, 2010) (Piketty, 2014)				
Citado por	(Janoschka, 2016)				

Fuente: Sassen, S. (2014). Expulsions: Brutality and Complexity in the Global Economy. *Urban Studies*, 27(9), 62-84. <https://doi.org/10.1177/0042098015580755>.
Elaboración: Propia.

Tabla 9: Jorge Sequera

AUTOR	Jorge Sequera	TÍTULO DEL DOCUMENTO	A 50 años del nacimiento del concepto "gentrificación". La mirada anglosajona.	PUBLICADO	2015
SITIO DE ANÁLISIS	América Latina	ÁREA DE ESTUDIO	Filosofía, Geografía, Ciencias Políticas, Política, Economía.	A. ANÁLISIS	1965 -2015
CONCEPTO	La gentrificación es la transformación de un área de clase trabajadora de la ciudad en una zona de clase media, para su uso residencial o comercial. Tiene lugar en áreas urbanas en las que una desinversión previa en infraestructuras ha generado vecindarios cuya renovación puede resultar muy lucrativa. El desarrollo del concepto alude a los procesos de transformación de los barrios humildes o degradados en zonas de moda frecuentadas por personas con un alto capital económico y/o cultural. Si bien conlleva una serie de características asociadas en un primer momento al modelo de ciudad anglosajón, parece una herramienta conceptual adecuada para explicar la nueva gestión de las políticas públicas para 'crear ciudad' en la era neoliberal. Por tanto, interpretaremos la gentrificación no solo como el desarrollo efectivo del control de algún recurso o la centralidad (espacial) y el servicio producido por su uso como mercancía exclusiva –renta monopolista–, sino también como un proceso en el que intervienen toda una serie de capitales, además del económico – el cultural, el relacional, el simbólico.				
CAUSAS	1) La reinversión de capital por parte de gobiernos, entidades financieras o promotores inmobiliarios. La injerencia fundamental de los agentes externos (gobiernos, promotores, entidades financieras). 2) La incorporación de una población con mayor capital económico y cultural. 3) Cambios en el espacio urbano o en su aprovechamiento como recurso, mediante diversos dispositivos.				
EFFECTOS	1) Reproducción y acumulación de capital. 2) Transformaciones sociales y económicas nítidas. 3) El desplazamiento directo o indirecto de la población de bajos ingresos. Así, lo que presentamos es una aproximación epistemológica al controvertido concepto de gentrificación. 4) La expulsión de pobladores y prácticas sociales autóctonas de los barrios gentrificados es el mayor efecto negativo de la gentrificación, ya que ocasiona una auténtica dislocación social y profundas secuelas psicológicas, físicas y emocionales a sus vecinos, por lo que es contrario al derecho a la ciudad, a la vivienda y a la defensa de los derechos humanos. 5) El aumento del precio del suelo y por ende las expectativas lucrativas de los propietarios.				
REFERENCIA	(Harvey, 2007)(Hamnett, 1991)(Ley, 1986)(Smith, 1996)(Smith, 2002)(Sargatal, 2000)(Janoschka, Sequera, Salinas, 2014)(Lees, 2005)(Slater, 2006)(Ley y Mills, 1993)(Zukin, 1989)(Kloosterman, 1999)(Sullivan y Shaw, 2011)(Gonzales y Walley, 2012)				
Citado por	-				

Fuente: Sequera, J. (2015). A 50 años del nacimiento del concepto 'gentrificación'. La mirada anglosajona. *Biblio 3w. Revista bibliográfica de geografía y ciencias sociales*, XX, nº 1.1, 23.
<https://doi.org/https://doi.org/10.1344/b3w.0.2015.26116>.
 Elaboración: Propia.



Tabla 10: Michael Janoschka, Jorge Sequera

AUTOR	Michael Janoschka, Jorge Sequera	TÍTULO DEL DOCUMENTO	La Gentrificación en América Latina: abordando las políticas y las geografías del desplazamiento.	PUBLICADO	2016
SITIO DE ANÁLISIS	Ciudad de México (México); Buenos Aires (Argentina); Rio de Janeiro (Brasil); Santiago de Chile (Chile).	ÁREA DE ESTUDIO	Urbanismo y Geografía	A. ANÁLISIS	1990-2014
CONCEPTO	Gentrificación en teoría, puede definirse como una operación que restringe las opciones de los sectores sociales -generalmente desfavorecidos- para encontrar lugares adecuados para vivir en un vecindario específico, especialmente cuando otros grupos sociales con mayor nivel económico, capital social y cultural llegan a esa zona.				
CAUSAS	1) Rescate del Centro Histórico por medio de tres fases: limpieza social, securitización y renovación de viviendas. 2) Acreditación de Patrimonio inmaterial representado de la cultura del tango, abandono de terrenos, ocupación de edificios por emigrantes, tráfico de drogas en particular una zona en decadencia. 3) Renovación urbana para celebración de eventos internacionales donde se implementa el estado de excepción. 4) Planificación urbana empresarial privilegiada de inversión privada.				
EFFECTOS	1) Desalojo de vendedores ambulantes, implementación de políticas de seguridad para vigilar el espacio público, desalojo de personas desfavorecidas. 2) Compra de propiedades y desalojo de inquilinos a las periferias, eliminación de la población originaria. 3) Transformación de estructuras sociales, materiales y políticas con objetivo de regular la conducta y el desplazamiento de poblaciones indeseables, discriminación social, reconfiguración territorial y desalojo de habitantes, aumento del valor de las propiedades, aumento del costo de vida. El derecho a la ciudad es constantemente negado a los pobres urbanos a pesar de haber participado por generaciones en la vida urbana y espacios comúnmente compartidos. 4) Reorganización social y espacial del área metropolitana, desalojo de hogares pobres hacia los complejos de viviendas sociales ubicadas en las periferias en expansión de la región metropolitana. Aumento de la cuota del mercado, regreso del capital a la ciudad.				
REFERENCIA	(Lees, Slater, & Wyly, 2008) (Lees, 2012) (e.g. Atkinson & Gary, 2005)(Lees et al., 2008)(Porter & Shaw, 2008)(Smith, 2002) (González, 2011)(Healey,2013)(McCann, 2011)(Vainer, 2014) (Robinson, 2011) (Casgrain & Janoschka, 2013) (Janoschka, Sequera & Salinas, 2014)(Lees, 2014)(Lees, Shin, & López-Morales, 2015)(Geertz, 1973)(Jones & Varley, 1999)(Jaramillo, 2006)(González-Hernández, 2009)(Janoschka & Hidalgo, 2014)(Gilbert, 1998)(Zibechi, 2012)(Garcia Canclini, 1982)(Betancur, 2014)(Slater, 2009)(Hartmann, Keating, & Le Gates, 1982)(Marcuse, 1985)(Salcedo & Rasse, 2012)(Sequera y Janoschka, 2015)				
Citado por	(Hayes M, 2020)				

Fuente: Janoschka, M., & Sequera, J. (2016). Gentrification in Latin America: addressing the politics and geographies of displacement. *Urban Geography*, 37(8), 1175–1194.

<https://doi.org/10.1080/02723638.2015.1103995>.

Elaboración: Propia.

Tabla 11: Vicente Moctezuma Mendoza

AUTOR	Vicente Moctezuma Mendoza	TÍTULO DEL DOCUMENTO	El desplazamiento de lo posible: experiencia popular y gentrificación en el Centro Histórico de Ciudad de México.	PUBLICADO	2016
SITIO DE ANÁLISIS	Ciudad de México. México	ÁREA DE ESTUDIO	Urbanismo y Antropología	A. ANÁLISIS	1950-2000
CONCEPTO	Varios autores plantean la necesidad de mantener una conceptualización crítica de gentrificación que inquieta los desplazamientos y exclusiones sociales, en un contexto de transformación espacial neoliberal marcado por la desigualdad de clase y el poder político del capital (...) No obstante (...) el desplazamiento ocurre a través de mecanismos directos e indirectos, en distintas instancias temporales y escalares (...) que ocurre, no solo en ámbitos residenciales, sino tienen lugar en esferas asociadas con el trabajo y comercio como en formas diversas de uso de y apropiación del espacio público (...) se da tanto en dimensiones materiales como simbólicas.				
CAUSAS	Transformación socio espacial ocurridas en los últimos años en el Centro Histórico y en el Proyecto reciente denominada "Rescate Integral de la Merced" impulsado por las autoridades públicas que apunta a la partición de la iniciativa privada. El proyecto plantea la recuperación del tejido social y la mejora de la calidad de vida, al mismo tiempo que se plantea como proyecto de 'revalorización' que busca potenciar la inversión inmobiliaria de nuevos usos en la zona, creando una nueva oferta habitacional para los sectores de mayor poder adquisitivo y la impulsión del atractivo turístico.				
EFFECTOS	1) Desplazamiento directo de miles de trabajadores de comercio directo, es decir, desplazamiento laboral y por lo tanto la disminución de los ingresos para las familias que laboraban en esos sectores. 2) Desplazamiento indirecto o desplazamiento de oportunidades, es decir, de fuentes de ingresos para los sectores populares; en otras palabras, la expulsión y persecución de los vendedores ambulantes de la calle.				
REFERENCIA	(Díaz, 2014 y 2015)(Delgadillo, 2008,2009)(Olivera y Delgadillo, 2014)(Harvey, 2010)(Smith,2002)(Crossa, 2009)(Davis,2007)(Becker y Miller 2012)(Giglia, 2013)(Janoschka y Sequera, 2014)(Clark, 2005)(Brenner y Theodore, 2002)(Marcuse, 1985 y 1986)(Leal, 2007)(Casgrain y Janoschkha, 2013)(Slater, 2006, 2009 y 2010)(Wacquant, 2008)(Davidson y Less, 2005)(Swanson, 2007)(Jones y Varley, 1999)(Janoschka, 2014)				
Citado por	-				

Fuente: Moctezuma Mendoza, V. (2016). El desplazamiento de lo posible: experiencia popular y gentrificación en el Centro Histórico de Ciudad de México. *Íconos - Revista de Ciencias Sociales*, 56, 83-102. <https://doi.org/10.17141/iconos.56.2016.2120>.
Elaboración: Propia.



Tabla 12: Michael Janoschka

AUTOR	Michael Janoschka	TÍTULO DEL DOCUMENTO	Gentrificación, Desplazamiento, Desposesión: Procesos urbanos claves en América Latina.	PUBLICADO	2016
SITIO DE ANÁLISIS	Brasil; Argentina; México; Chile; Ecuador	ÁREA DE ESTUDIO	Urbanismo	A. ANÁLISIS	2012-2016
CONCEPTO	La gentrificación consiste en un proceso territorial que es el resultado de ensamblajes económicos y políticos específicos que provoca procesos de acumulación por desposesión mediante el desplazamiento y la expulsión de hogares de menores ingresos.				
CAUSAS	1) La reconquista de las áreas centrales y peri-centrales por parte del capital inmobiliario. 2) La implementación de políticas urbanas de atracción de inversiones que generan nuevas posibilidades de beneficio mediante el aumento del valor del suelo, habitualmente apropiado por agentes inmobiliarios privados. 3) La actividad inmobiliaria, la llegada de nuevos colectivos y su iconografía en el espacio público, tiene ganadores y perdedores. A veces de forma nítida y otras de manera más trascendente, implica en Ciudades Capitalistas resultado de ensamblajes económicos y políticos específicos. 4) Expansión periférica de carácter centrífuga. 5) Desposesión del patrimonio arquitectónico. 6) Relación de las jerarquías sociales existentes así como con estereotipos o estigmas de índole étnica y racial.				
EFFECTOS	1) Violencia Simbólica. 2) Desplazamiento como proceso material, político, simbólico y psicológico, desplazamiento de las subjetividades populares de las áreas centrales y peri-centrales de las ciudades latinoamericanas. 3) Transformación de la estructura urbana. 4) El desplazamiento, la expulsión y la exclusión de habitantes con bajo poder adquisitivo ya que estos, al igual que sus prácticas cotidianas, suponen una barrera para la extracción de rentas de suelo.				
REFERENCIA	(Hartmann et AL, 1982) (Sequera y Janoschka, 2015) (Slater, 2009)(Lees,2012) (Marcuse,1985) (Marcuse, 2015) (Delgadillo et AL, 2015) (Hidalgo y Janoschka,2014) (Betancur, 2014)(Harvey, 2004) (Sassen, 2014)				
Citado por	(Janoschka et AL, 2013)				

Fuente: Janoschka, M. (2016). Gentrificación, desplazamiento, desposesión : procesos urbanos claves en América Latina. *Revista INVI*, 31 (88), 27–71.
Elaboración: Propia.



Tabla 13: Samuel Jaramillo

AUTOR	Samuel Jaramillo	TÍTULO DEL DOCUMENTO	¿Gentrificación en Bogotá? Repensando la noción de gentrificación en América Latina a partir del caso de Bogotá.	PUBLICADO	2017
SITIO DE ANÁLISIS	Bogotá. Colombia.	ÁREA DE ESTUDIO	Urbanismo, Economía.	A. ANÁLISIS	1930-1990
CONCEPTO	La gentrificación es una mutación socioespacial en la cual un grupo de mayores ingresos desplaza a otro de ingresos menores lo que es consustancial a la operación del mercado. No siempre ocurre así e incluso, esta es una eventualidad más bien rara, ya que grupos de ingresos medios y bajos pueden desplazar a los grupos con gran poder adquisitivo.				
CAUSAS	1) Recuperación de áreas degradadas con el fin de cambiar la percepción negativa del lugar induciendo que agentes privados regresen a utilizarlo de manera privilegiada e invirtieran allí. 2) Sobreprecios en bienes inmobiliarios en determinados lugares. 3) Competencia entre actividades centrales como comercio popular versus la de residencia creando molestias para la vivienda con importantes flujos en horas específicas generando deterioro de los inmuebles, inseguridad, incomodidad, congestionamiento y por lo tanto peligroso. 4) La retoma de importancia por conservar el centro de la ciudad.				
EFFECTOS	1) Desplazamiento de los habitantes originales. 2) Periferización de la clase popular y/o alta. 3) Renta superiores a los ocupantes pobres.				
REFERENCIA	(Glass, 1994) (Smith, 2002) (Harris, 2008) (Jaramillo, 2009)				
Citado por	-				

Fuente: Jaramillo, S. (2017). ¿Gentrificación en Bogotá? Repensando la noción de gentrificación en América Latina a partir del caso de Bogotá. *I congreso latinoamericano de teoría social: Horizontes y dilemas del pensamiento contemporáneo en el sur global. Mesa 40: La urbanización latinoamericana en el capitalismo actual*, 1-20.
Elaboración: Propia.



Tabla 14: Gareth A. Jones, Ann Varley

AUTOR	Gareth A. Jones y Ann Varley	TÍTULO DEL DOCUMENTO	La reconquista del Centro Histórico: conservación urbana y gentrificación en la ciudad de Puebla, México.	PUBLICADO	2018
SITIO DE ANÁLISIS	Ciudad de Puebla. México	ÁREA DE ESTUDIO	Economía, Urbanismo, Historia, Cultura	A. ANÁLISIS	1980-2000
CONCEPTO	La gentrificación es parte de una pugna entre clases sociales distintas por un espacio urbano central de importancia simbólica y geográfica que se había visto denominado por los usos 'populares' y necesitaba ser 'reconquistado' por parte de las clases medias, en un intento de reordenar tanto el espacio como la población. La conservación y gentrificación del Centro Histórico puede entenderse como una forma de repoblarlo literal y simbólicamente con otra clase de gente.				
CAUSAS	1) Rehabilitación de la zona del muelle al servicio del mercado turístico y las necesidades de consumo de la población local. 2) La renovación del centro de las ciudades de la Habana, Quito y Rio de Janeiro con fines comerciales, culturales y turísticos. 3) Un Centro Histórico deteriorado y con potencial para su recuperación. 4) La inversión de una tendencia hacia la modernización del centro con el fin de conservar el pasado. 5) Proceso de reurbanización con arquitectura nueva que no tenía en cuenta el contexto inmediato. 6) Programa para despejar la zona de ciertos usos y usuarios.				
EFFECTOS	1) Desplazamiento de las clases medias del centro de la ciudad a favor de los fraccionamientos periféricos de reciente construcción. 2) Desaparición de vendedores ambulantes.				
REFERENCIA	(Hamnett, 1991)(Smith, 1990)(Thomas, 1991)(Smith y Williams 1986)(Bourne, 1993)(Smith y Williams, 1986)(Hamnett, 1991)(Warde, 1991)(Beauregard, 1986)(Bridge, 1994)(Garside, 1993)(de Rio, 1997)(Jones y Bromley, 1996)(Escobar Latapi y Roberts, 1991)(Terrés, 1987)(Ward, 1993)(Mils, 1993)(Harvey, 1987)(Jager, 1986)(Smith, 1996)(Bondi, 1991)(Garside, 1993)(Watts, 1991)				
Citado por	-				

Fuente: Jones, G. A., & Varley, A. (2018). La reconquista del Centro Histórico: conservación urbana y gentrificación en la ciudad de Puebla. *Anuario de espacios urbanos, historia, cultura y diseño*, 8, 137-159.
Elaboración: Propia.

Tabla 15: Natasha Cabrera-Jara

AUTOR	Natasha Cabrera-Jara	TÍTULO DEL DOCUMENTO	Gentrificación en áreas patrimoniales latinoamericanas: cuestionamiento ético desde el caso de Cuenca, Ecuador.	PUBLICADO	2019
SITIO DE ANÁLISIS	Cuenca. Ecuador	ÁREA DE ESTUDIO	Urbanismo, Ética	A. ANÁLISIS	-
CONCEPTO	La gentrificación es un concepto caótico, pero también dinámico, por lo que sus sustituciones por términos más precisos han sido formulados por autores que proponen términos como 'elitización', 'ennoblecimiento', o el caso híbrido como 'latino-gentrificación' u el termino inglés 'gentrification'. Se identifica dos posturas que buscan explicar el fenómeno de gentrificación; la teoría marxista se basa en el análisis económico, centrado en la oferta inmobiliaria donde los promotores; el sector bancario y los planificadores son actores principales. Bajo esta lógica los espacios urbanos degradados se regeneran en busca de la mayor ganancia económica. La teoría cultural se basa en el análisis de la demanda sociocultural de las ciudades posmodernas, donde aparece una nueva clase social con mejores salarios que demanda nuevos espacios.				
CAUSAS	1) Declaración del casco histórico de Cuenca como Patrimonio Cultural de la Humanidad. 2) Programas de regeneración del espacio público, rehabilitación y restauración de edificios patrimoniales, para fomentar el turismo cultural.				
EFFECTOS	Precios extravagantemente altos del suelo, desplazamiento y reemplazo progresivo de habitantes del área histórica de menores ingresos por habitantes de mayor poder adquisitivo (turistas o residentes de distancia corta).				
REFERENCIA	(Smith y DiFilippis, 1999) (Glass, 1960) (Hackworth, 2000) (Lees et al., 2008)(Rojo, 2016)(Checa-Artasu, 2011)(Armando, 2016)(García, 2001)(Carman, 2011)(Mathus, 2017)(Duque, 2010)(Janoschka et al., 2013)(López, 2009)(Leyva, 2015)(Manrique, 2013)(Bridge et al., 2011)(Janoschka, 2016)(Harvey, 2013)(Díaz, 2015)(Salinas, 2013)(García et al., 2007)(Carrión, 2013)(Navarrete, 2017)(Borja, 2013)(González, 2007)(Molina et al., 2014)(Campuzano et al., 2014)(Delgadillo, 2008)(Lefevre, 1969)(Hiernaux & González, 2014)(Gómez et al., 2011)(García & Sequera, 2013)(Frúgoli & Sklair, 2014)(Goulart Duarte, 2015)(Posso, 2015)(Sabatini et al., 2009)(Carrión, 2000)(Hermida et al., 2015)(Barrera, et al., 2008)(Cabrera & Greene, 2018)				
Citado por	-				

Fuente: Cabrera-Jara, N. (2019). Gentrificación en áreas patrimoniales latinoamericanas: cuestionamiento ético desde el caso de Cuenca, Ecuador. *Urbe. Revista Brasileira de Gestão Urbana*, 11, 1–15. <https://doi.org/10.1590/2175-3369.011.e20180201>.
Elaboración: Propia.



Tabla 16: Mathew Hayes

AUTOR	Mathew Hayes	TÍTULO DEL DOCUMENTO	La colonialidad de los paisajes urbanos patrimoniales de la UNESCO: Proceso de patrimonio y gentrificación transnacional en Cuenca, Ecuador.	PUBLICADO	2020
SITIO DE ANÁLISIS	Cuenca, Ecuador	ÁREA DE ESTUDIO	Urbanismo	A. ANÁLISIS	2015-2020
CONCEPTO	El surgimiento de Cuenca como destino de estilo de vida y la rehabilitación de su área histórica la sitúa dentro de la literatura relevante sobre gentrificación del patrimonio latinoamericano, donde el estatus de Patrimonio Mundial de la UNESCO promueve una forma de revitalización urbana impulsada por la élite. Este proceso patrimonial de Cuenca reproduce la colonialidad del urbanismo histórico y margina los usos informales y de bajos ingresos del espacio público. La intensificación de la extracción de la renta del suelo urbano que permiten a los migrantes tener un buen estilo de vida, 'los migrantes atraídos por estos estilos de vida' aportan importantes recursos a Cuenca y participan en procesos de gentrificación alineados con estrategias de acumulación de élite.				
CAUSAS	1) La integración de Cuenca en las redes mundiales de movilidad de ocio y urbanismo patrimonial (Las condiciones de Patrimonio Mundial de la UNESCO) evoca su historia de jerarquías de castas coloniales, divisiones urbano-rurales y despojo de mano de obra informal, particularidades que dan forma local a los procesos globales de acumulación. 2) Se convierte en el destino más importante del sur del Ecuador para el turismo y la migración del estilo de vida, el reasentamiento residencial permanente de los migrantes de otros países orientados al ocio de altos ingresos. 3) La conservación del patrimonio va acompañada de políticas municipales y la mercantilización urbana histórica, también atrae a las clases medias mundiales de mayores ingresos, permitiendo una extracción más intensiva de las rentas de la tierra en algunas partes de la ciudad, promoviendo a bienes raíces locales entre inversores e inquilinos extranjeros de mayores ingresos, grupos a menudo incidentales a los estudios de gentrificación basada en el patrimonio en América Latina, el Internet y la proliferación de tarifas aéreas de bajo costo han llevado a ciudades previamente remotas a la vanguardia de los imaginarios turísticos estadounidenses.				
EFFECTOS	1) Desplazamiento de los usos del centro de menores ingresos, especialmente los de los vendedores minoristas informales. 2) Las élites comerciales y arquitectónicas locales lideraron una 'reconquista' del centro histórico con un auge de inversiones durante la década 1986-1995, las elites lideraron una "reconquista" del centro histórico con un auge de la inversión, que desplazó a los residentes de bajos ingresos. 3) El centro histórico se reposiciona para usos de mayores ingresos.				
REFERENCIA	(Lees, 2016)(Hayes, 2018)(Janoschka y Sequera , 2016)(Steel, 2012)(Bromley y Mackie, 2009)(Steel, 2012)(Swanson, 2007)(Hidalgo, 2013)(Kingman y Bedón, 2018)				
Citado por	-				

Fuente: Hayes, M. (2020). The coloniality of UNESCO's heritage urban landscapes: Heritage process and transnational gentrification in Cuenca, Ecuador. *Urban Studies*, 1–18.
<https://doi.org/10.1177/0042098019888441>.
 Elaboración: Propia.



Al comparar por medio de las tablas los diferentes conceptos, causas y efectos del proceso de gentrificación establecidos por cada autor, se obtienen las características importantes que se contemplan en todos ellos (ver Tabla 1-16).

Para esto, se expone quienes son los académicos que coinciden con las afirmaciones enunciadas mediante un súper índice al final de cada una de ellas, para posteriormente en el capítulo tres definir el concepto de gentrificación, el cual deberá complementarse con las características de sus entornos locales para el caso especialmente de Latinoamérica, en razón de las reflexiones revisadas se enuncia lo siguiente:

El proceso de gentrificación es el reemplazo de residentes antiguos por unos de clase media-alta o de mayores ingresos

económicos¹ que ocurre a través de mecanismos directos e indirectos² de desplazamiento³ acompañados de la inversión inmobiliaria⁴ en una zona previamente desinvertida de la ciudad⁵.

Con ello, se generan la desigualdad de clases sociales⁶, la exclusión de la población originaria de bajos recursos económicos⁷ o clase obrera⁸ y los beneficios lucrativos para el sector público-privado, producto de la intervención urbana de esta zona⁹ resultando en el alza del precio de suelo del sector¹⁰ promovido principalmente por agentes inmobiliarios¹¹, entidades financieras y planificadores urbanos del área pública-privada¹².

En definitiva, son cambios socio-espaciales de reestructuración urbana¹³ que varían en cada contexto local

¹ Marcuse, 1985; Janoschka & Sequera, 2014; Sassen, 2014; Sequera, 2015; Janoschka & Sequera, 2016; Moctezuma, 2016; Jaramillo, 2017; Jones & Varley, 2018; Cabrera, 2019; Hayes, 2020.

² Janoschka & Casgrian, 2013; Sequera, 2015; Moctezuma Mendoza, 2016.

³ Marcuse, 1985; Smith, 2002; Harvey, 2004; Betancur, 2013; Janoschka & Casgrian, 2013; Sassen, 2014; Janoschka & Casgrian, 2013; Sequera, 2015; Janoschka & Sequera, 2016; Janoschka, 2016; Moctezuma Mendoza, 2016; Jaramillo, 2017.; Jones & Varley, 2018; Jones & Varley, 2018; Cabrera, 2019; Hayes, 2020.

⁴ Salinas, 2009; Janoschka & Casgrian, 2013; Janoschka, 2016; Cabrera Jara, 2019; Hayes, 2020; Janoschka & Sequera, 2014; Sequera, 2015; Mendoza, 2016.

⁵ Marcuse, 1985; Smith, 2002; Betancur, 2014; Janoschka & Sequera, 2014; Janoschka & Sequera, 2016; Sequera, 2015; Moctezuma, 2016, Jaramillo, 2017; Jones & Varley, 2018; Cabrera, 2019; Hayes, 2020.

⁶ Mendoza, 2016; Janoschka & Casgrian, 2013; Hayes, 2020.

⁷ Janoschka & Casgrian, 2013; Moctezuma Mendoza, 2016; Janoschka, 2016; Salinas Arreortua, 2009.

⁸ Marcuse, 1985; Sequera, 2015; Smith, 2002; Cabrera, 2019; Hayes, 2020.

⁹ Marcuse, 1985; Janoschka & Casgrian, 2013; Betancur, 2014; Janoschka & Sequera, 2014; Sequera, 2015; Janoschka & Sequera, 2016; Mendoza, 2016; Jones & Varley, 2018; Cabrera Jara, 2019; Hayes, 2020.

¹⁰ Janoschka & Casgrian, 2013; Janoschka & Sequera, 2014; Salinas Arreortua, 2009; Marcuse, 1985.

¹¹ Janoschka & Casgrian, 2013; Betancur, 2014; Janoschka & Sequera, 2014; Sequera, 2015; Janoschka, 2016; Cabrera Jara, 2019; Hayes, 2020.

¹² Smith, 2002; Harvey, 2004; Sequera, 2015; Janoschka & Sequera, 2016; Cabrera Jara, 2019.

¹³ Cabrera Jara, 2019; Jones & Varley, 2018; Jaramillo, 2017; Betancur, 2014; Moctezuma Mendoza, 2016; Janoschka & Sequera, 2014; Hayes, 2020.



a diferencia de lo que sucede en el modelo de ciudad anglosajón¹⁴ y se rigen por políticas neoliberales¹⁵ enfocados principalmente a la conservación de los Centros Históricos¹⁶.

“La conservación y gentrificación del Centro Histórico puede entenderse como una forma de repoblarlo literal y simbólicamente con otra clase de gente” (Jones & Varley, 2018, p. 153)

Es decir, en un Centro Histórico¹⁷ en el que se da este proceso al igual que las gestiones públicas que lo pretenden conservar¹⁸ pueden ser considerados mecanismos para repoblarlo textual y simbólicamente con personas de mejor clase social que la existente¹⁹.

Por lo que este proceso resulta en la reconquista²⁰ y la apropiación del espacio público por parte de los nuevos residentes²¹ convirtiéndolo en un barrio de clase media-alta²².

A este concepto se le puede considerar también como las resoluciones que convierten a antiguas o pesqueras urbes en destinos patrimoniales²³ y turísticos²⁴ respectivamente, suprimiendo sitios industriales o líneas de transporte ferroviario antiguos²⁵ reemplazándolas por usos residenciales, comerciales²⁶.

Así mismo, la gentrificación se plantea como una herramienta de los procesos globales de acumulación del capital²⁷ a través de la desposesión para la extracción de rentas de suelo²⁸.

Además, existe una lucha por esta zona entre la clase baja y la nueva clase media ²⁹ en la que inevitablemente son

¹⁴ Janoschka & Sequera, 2014; Sequera, 2015.

¹⁵ Salinas, 2009; Janoschka & Casgrian, 2013; Janoschka & Sequera, 2014; Sequera, 2015; Moctezuma Mendoza, 2016.

¹⁶ Marcuse, 1985; Smith, 2002; Jones & Varley, 2018; Jaramillo, 2017; Cabrera, 2019; Hayes, 2020.

¹⁷ Salinas, 2009; Betancur, 2014; Sequera, 2015; Janoschka & Sequera, 2016; Moctezuma Mendoza, 2016; Jones & Varley, 2018; Cabrera, 2019; Hayes, 2020.

¹⁸ Jaramillo, 2017; Jones & Varley, 2018; Hayes, 2020.

¹⁹ Jones & Varley, 2018; Hayes, 2020.

²⁰ Janoschka & Casgrian, 2013; Janoschka, 2016; Janoschka & Sequera, 2014; Moctezuma Mendoza, 2016; Janoschka & Sequera, 2016, Jones & Varley, 2018; Hayes, 2020

²¹ Moctezuma Mendoza, 2016; Janoschka & Sequera, 2016; Jones & Varley, 2018.

²² Marcuse, 1985; Smith, 2002; Janoschka & Casgrian, 2013; Betancur, 2014; Janoschka & Sequera, 2014; Sequera, 2015; Moctezuma Mendoza, 2016; Jones & Varley, 2018.

²³ Janoschka & Sequera, 2014; Janoschka & Sequera, 2016; Betancur, 2014; Hayes, 2020.

²⁴ Betancur, 2014; Moctezuma Mendoza, 2016; Jones & Varley, 2018; Hayes, 2020.

²⁵ Marcuse, 1985; Smith, 2002; Betancur, 2014.

²⁶ Marcuse, 1985, Janoschka & Sequera, 2014; Sequera, 2015; Jones & Varley.

²⁷ Smith, 2002; Harvey, 2004; Salinas, 2009; Betancur, 2014; Janoschka, 2014; Janoschka & Sequera, 2014; Sassen, 2014; Sequera, 2015; Hayes, 2020.

²⁸ Janoschka, 2014; Salinas Arreortua, 2009; Hayes, 2020; Betancur, 2014.

²⁹ Janoschka & Casgrian, 2013; Sassen, 2014; Jones & Varley, 2018.

expulsados los habitantes de bajos recursos económicos³⁰, no obstante, la clase pudiente puede ser desplazada por la clase pobre siendo este un caso inusual³¹.

Por otra parte, se analizan las causas y efectos de la gentrificación:

Existe una mayoría que considera la expulsión o exclusión social³², como uno de los elementos prescindibles que generan el desplazamiento de la población que habitaba esta zona antes de la mejora urbana.

Con respecto a este proceso, el desplazamiento directo corresponde a la expulsión de residentes y el indirecto a la remoción o traslado de fuentes de trabajo tradicionales resultado de la prohibición de actividades comerciales de vendedores informales disminuyendo los ingresos de las familias del sector³³.

Si bien en algunos casos el desplazamiento directo o indirecto no está integrado en todos los conceptos estudiados, se lo considera como un efecto del mismo, por tanto, el desplazamiento no se lo puede considerar como un elemento aislado de este proceso³⁴.

Dentro de esto también se considera desplazamiento directo al desalojo de los inquilinos por terminación intempestiva del contrato de arriendo y de los vendedores ambulantes³⁵ o el despojo de bienes inmuebles³⁶ a través de políticas públicas³⁷ para conservar el patrimonio³⁸.

Además, la mercantilización y privatización de la tierra³⁹, la Intervención inmobiliaria, el alza de la renta de suelo⁴⁰, la revaloración urbana que aumentan el costo de vida⁴¹, son

³⁰ Sassen, 2014; Marcuse, 1985; Smith, 2002; Harvey, 2004; Betancur, 2013; Janoschka & Casgrian, 2013; Sassen, 2014; Janoschka & Casgrian, 2013; Sequera, 2015; Janoschka & Sequera, 2016; Janoschka, 2016; Moctezuma Mendoza, 2016; Jaramillo, 2017.; Jones & Varley, 2018; Jones & Varley, 2018; Cabrera, 2019; Hayes, 2020.

³¹ Jaramillo, 2017.

³² Harvey, 2004; Salinas, 2009; Janoschka & Casgrian, 2013; Sassen, 2014; Sassen, 2014; Janoschka & Sequera, 2014; Sequera, 2015; Janoschka & Sequera, 2016; Janoschka, 2016.

³³ Mendoza, 2016.

³⁴ Marcuse, 1985; Janoschka & Casgrian, 2013; Sequera, 2015; Moctezuma Mendoza, 2016.

³⁵ Janoschka & Sequera, 2014; Sequera, 2015; Janoschka & Sequera, 2016; Hayes, 2020.

³⁶ Hayes, 2020; Sassen, 2014; Janoschka & Sequera, 2014.

³⁷ Moctezuma Mendoza, 2016; Sequera, 2015; Harvey, 2004.

³⁸ Janoschka & Sequera, 2014; Hayes, 2020.

³⁹ Harvey, 2004.

⁴⁰ Harvey, 2004; Smith, 2002; Salinas, 2009; Janoschka & Casgrian, 2013; Sassen, 2014; Janoschka, 2016; Moctezuma Mendoza, 2016; Jaramillo, 2017; Hayes, 2020;

⁴¹ Moctezuma Mendoza, 2016; Janoschka & Sequera, 2016; Cabrera Jara, 2019.



considerados como causas de la gentrificación⁴² generalmente en los Centros Históricos⁴³ o en centros urbanos⁴⁴ enfocados en la conservación del patrimonio⁴⁵.

La transformación de una zona industrial a una de servicios, el aumento de usos comerciales y negocios en el centro de la ciudad⁴⁶, los cambios en el espacio por medio de mecanismos que lo convierten en un recurso económico⁴⁷.

De modo similar la regeneración urbana enfocada al turismo y al comercio para las necesidades locales de la nueva población por medio de programas para despejar la zona de ciertos usos y usuarios⁴⁸.

Posteriormente, la incompatibilidad de usos de suelo al convertirse en una zona comercial⁴⁹ disminuyendo y expulsando a las actividades económicas tradicionales de la zona⁵⁰ en algunos casos uno de esos impulsos es la condición de patrimonio cultural y arquitectónico que se da a los Centros Históricos⁵¹.

Por otro lado, algunos académicos no conceptualizan a la gentrificación como tal sin embargo al estudiar los procesos globales de acumulación del capital⁵² la incluyen y describen como un instrumento esencial⁵³ ya que forma parte de un contexto de transformación espacial neoliberal⁵⁴.

⁴² Cabrera Jara, 2019; Marcuse, 1985; Jones & Varley, 2018; Moctezuma Mendoza, 2016; Janoschka & Sequera, 2014; Janoschka & Sequera, 2016; Marcuse, 1985; Hayes, 2020.

⁴³ Moctezuma Mendoza, 2016; Janoschka & Sequera, 2014; Cabrera Jara, 2019; Janoschka & Sequera, 2016, Hayes, 2020.

⁴⁴ Smith, 2002; Janoschka & Sequera, 2014.

⁴⁵ Janoschka & Sequera, 2014; Jaramillo, 2017; Jones & Varley; Hayes, 2020.

⁴⁶ Marcuse, 1985; Janoschka, 2014; Moctezuma Mendoza, 2016; Jones & Varley, 2018.

⁴⁷ Janoschka & Casgrian, 2013; Sequera, 2015, Hayes, 2020:

⁴⁸ Jones & Varley, 2018; Cabrera, 2019.

⁴⁹ Moctezuma Mendoza, 2016.

⁵⁰ Smith, 2002; Sequera, 2015; Moctezuma Mendoza, 2016; Jaramillo, 2017; Janoschka & Sequera, 2014; Janoschka & Sequera, 2016; Jones y Varley, 2018; Cabrera, 2019; Hayes, 2020.

⁵¹ Janoschka & Sequera, 2014; Janoschka & Sequera, 2016; Moctezuma, 2016; Cabrera, 2019; Hayes, 2020.

⁵² Betancur, 2014; Sassen, 2014; Harvey, 2004; Salinas Arreortua, 2009; Janoschka & Sequera, 2014.

⁵³ Betancur, 2014

⁵⁴ Moctezuma Mendoza, 2016; Sequera, 2015.



2.4 CONCLUSIÓN DE LAS DIFERENTES CONCEPTUALIZACIONES ANALIZADAS ACERCA DEL PROCESO DE GENTRIFICACIÓN EN EL MARCO DEL DESPLAZAMIENTO POR DESPOSESIÓN DEL PATRIMONIO ARQUITECTÓNICO LATINOAMERICANO EN LOS CENTROS HISTÓRICOS PATRIMONIALES A PARTIR DE LA GENTRIFICACIÓN.

De lo revisado anteriormente se enuncia la problemática que ha llevado el proceso de gentrificación en cada país a partir de los resúmenes realizados en el capítulo dos.

2.4.1 Estados Unidos

En Estados Unidos se considera a la gentrificación como un proceso a largo plazo y es resultado de la cambiante economía de la ciudad central.

La transformación de un sector de fabricación a uno de servicios reduce la demanda de obreros mientras la profesionalización, la concentración de la gestión y las funciones técnicas aumentan generando una necesidad de vivienda y de servicios en el sector.

De esta manera, los recursos limitados terminan desplazándose debido a que la gentrificación generó edificaciones y barrios muy costosos que no lo pueden pagar, entendiéndose como acumulación por despojo. De esta forma la gentrificación en Estados Unidos no es debido a la afluencia masiva de personas de alto poder adquisitivo, más bien es el producto de una remodelación dentro de la ciudad.

Por lo tanto, el desarrollo inmobiliario es un elemento primordial para la acumulación de capital en las economías urbanas. De

manera que los gobiernos que reducen el gasto público en localidades degradadas invierten a futuro en áreas para su posterior gentrificación.

Un fenómeno esporádico que inició en las principales ciudades capitalistas como Londres, París, Nueva York, ahora es un proceso planificado y sistematizado que llega a replicarse al resto de los países.

Así, en Estados Unidos los convenios entre poderes estatales y privados suman esfuerzos para originar, atraer y mantener la comercialización de las ciudades como destinos residenciales y turísticos donde los mecanismos empleados en contra los residentes de recursos reducidos se justifican en pro de una industria turística.

2.4.2 México

En México se observa que principalmente se trata de convertir las ciudades antiguas a patrimoniales y de esta a destinos turísticos promovidos por los actores privados y públicos del mercado inmobiliario.

Las renovaciones en los Centros Históricos restauraron los edificios significativos desde el punto de vista histórico cambiando su uso principalmente a uno comercial o educativo.

Así, los edificios renovados ya no se emplean para residencia más bien son ocupadas por instituciones religiosas, educativas y culturales o se convirtieron en museos, hoteles, cafés o restaurantes donde anteriormente coexistían con negocios



informales que fueron expulsados al igual que los residentes de ingresos bajos.

Principalmente el capital se emplea en proyectos para la clase media y alta con la finalidad de promover el turismo basado en el patrimonio arquitectónico y con esto la reurbanización de dichas localidades.

La ubicación, la renta potencial como la demanda efectiva son elementos fundamentales para iniciar el proceso de gentrificación.

De esta forma en México, el desplazamiento por acumulación de bienes patrimoniales se relaciona con el alza del precio del suelo y del alquiler en conjunto con la estigmatización de las prácticas y usos populares.

2.4.3 Brasil

En Brasil se da una gentrificación comercial que inicia con programas federales de restauración de sitios históricos para impulsar el turismo a la vez por eventos masivos como el Mundial de Fútbol en 2014 y los Juegos Olímpicos en 2016.

Lo cual lleva a la reconfiguración de lugares específicos de las ciudades de Brasil. Las zonas centrales y las localidades próximas a playas son óptimas para llevar a cabo la especulación capitalista y el desarrollo inmobiliario.

Así, en Brasil los gentrificadores usan el estado de excepción y la intimidación para eliminar los barrios pobres y favelas de las zonas a gentrificar trasladándolos a las periferias de la urbe.

2.4.4 Chile

En el caso de Chile, el Boom inmobiliario marcado por las políticas neoliberales inicia a partir de 1992 provocado por los grandes grupos de inversión privada con el fin de controlar el monopolio de terrenos y bienes raíces.

La gentrificación y el desplazamiento en Chile se presenta tanto de forma directa como indirecta, a corto y largo plazo resultado del deterioro de las propiedades y su posterior recuperación, el cambio de uso, el aumento de los impuestos y los comercios, que llevaron a la expulsión de los residentes que no pueden pagar las mejoras de los lugares que históricamente las ocupaban.

Por lo tanto, se prioriza la mercantilización de la ciudad por sobre las necesidades colectivas justificándose en la rehabilitación, revitalización o renovación urbana. De este modo con la renovación de la arquitectura y la recapitalización de rentas se restringe el acceso a la vivienda a las clases de recursos limitados.

En el caso del desplazamiento, este no es causado en su mayoría por los nuevos residentes que llegan a ocupar las edificaciones más bien se debe a la competencia entre los gobiernos locales y los agentes inmobiliarios que ven una parcela óptima para desarrollar proyectos inmobiliarios de gran escala que obvian el entorno social y arquitectónico de la localidad para extraer ganancias de la misma.

Finalmente, en Chile se presentan subsidios habitacionales que terminan desplazando a la clase limitada económicamente a lugares distantes del núcleo urbano privándoles de los servicios



y mejoras en la ciudad, los beneficiarios son los nuevos residentes que son principalmente estudiantes universitarios, jóvenes profesionales y trabajadores que pueden cubrir los nuevos costos de la localidad gentrificada.

2.4.5 Ecuador

En Ecuador el desplazamiento implica procesos materiales, políticos y simbólicos que han generado confrontaciones entre las poblaciones indígenas y las clases de mayores recursos económicos que luchan por la apropiación del espacio.

La rehabilitación de antiguas edificaciones que solían ser conventillos o viviendas colectivas para personas de bajos recursos se convierten en hoteles, comercios, y departamentos lujosos a disposición de otras que cuentan con lo suficiente para poder rentar o adquirir los edificios renovados.

El objetivo es construir una imagen urbana atractiva para el turismo y la inversión privada empleando mecanismos como la expulsión de la informalidad en el espacio público y el despojo de bienes para su renovación transformándola en una urbe libre de los no deseados.

Por lo tanto, el mecanismo de desposesión por la actividad y la inversión pública desvaloriza de forma simbólica las costumbres populares y las prácticas tradicionales arraigadas en el territorio generando violencia simbólica y física para desplazar a los de bajos recursos de los espacios públicos llegando a considerar a las actividades minoristas informales como perjudiciales para el valor patrimonial del espacio urbano histórico.

2.4.6 Colombia

En Colombia sucede lo contrario a los demás países, ya que la clase pobre es la que desplaza a la clase de mayores ingresos, pues la clase pudiente ve atractiva las periferias de la ciudad ya que detestan la contaminación y el ruido optando por áreas verdes, silenciosas que encuentran en las afueras de la ciudad, pero manteniendo sus propiedades en el sector.

De esa forma en Bogotá se reemplaza la arquitectura existente por edificaciones en altura destinadas para la renta habitacional a gran escala que mantienen ingresos considerables alquilando a pobladores de ingresos bajos.

En los siguientes años, el núcleo urbano es catalogado como un sector peligroso y pobre que llega a desplazar las actividades centrales y por consiguiente a la clase de recursos altos.

2.4.7 Argentina

En Argentina como en el resto de países la gentrificación comenzó con la construcción de valiosos edificios, la renovación, la recuperación del patrimonio arquitectónico y la promulgación de líneas de crédito para la adquisición privada de los predios.

El desarrollo cultural en barrios desfavorecidos cambia el estilo de vida e introduce nuevos actores, usos y actividades originados a partir de la promoción del tango como patrimonio cultural, esto trajo consigo nuevas estrategias para intervenir el patrimonio.



Las viviendas y conventos son despojados de sus dueños para que las fuerzas dominantes las revitalicen, esto provoca luchas de los residentes que reclaman el derecho a la vivienda en contra de la gentrificación que se apoyado en la cultura para valorar los lugares y su autenticidad.

Donde la valorización y renovación desplazan a los inquilinos de clase económica baja, despojan a los propietarios y expulsan a los vendedores ambulantes, pues el foco de atención en Argentina fue el uso comercial o administrativo que han tenido lugar en terrenos baldíos o en edificios en decadencia.

En conclusión, la gentrificación trae beneficios como la mejora de la calidad física de las localidades e incrementa los ingresos atrayendo residentes y negocios a la ciudad pero que se han obtenido despojando, desplazando, expulsando y excluyendo a los habitantes de ingresos bajos.

A la vez se observa que las políticas neoliberales son la base para que el proceso de gentrificación se desarrolle a corto y largo plazo, modificando consigo las formas de vida y los usos del espacio público mediante la desposesión del suelo.

En gran medida los desplazamientos han sido resultado del deterioro de las edificaciones, el cambio de uso de las propiedades, el aumento de impuestos y el precio del suelo que termina por expulsar a los residentes de los lugares que habitaban.

En las ciudades latinoamericanas los actores públicos y privados se aprovechan de las características históricas y culturales para acumular el capital y de esta forma la

gentrificación inicia enfocándose en la competitividad y el marketing para atraer visitantes, residentes e inversores.

Se observó que el proceso de gentrificación varía entre localidades, ciudades y países, pero también tienen características en común como la inversión privada, la inversión inmobiliaria, la política neoliberal y las transformaciones que mejoran el paisaje urbano pero que terminan siempre en la expulsión de la población de ingresos bajos de los lugares reclamados por el capital.

Los artículos revisados en este capítulo son relevantes para entender el desplazamiento por desposesión debido a que permite visualizar la gentrificación de una forma general y de esta manera poder aportar con una teoría que pueda aplicarse a los Centros Históricos Patrimoniales del contexto latinoamericano.

Cabe destacar que las anotaciones anteriores se desarrollaron desde el punto de vista urbano y arquitectónico con el fin de tener una sensibilidad y apertura de los conceptos de arquitectura bajo las otras disciplinas. A partir de esto resulta en la toma de decisiones teniendo en cuenta las exploraciones de las demás disciplinas que estudian los impactos de la gentrificación.



3

SÍNTESIS. DISCUSIONES, CONCLUSIONES Y
RECOMENDACIONES



3.1 SÍNTESIS DEL PROCESO DE GENTRIFICACIÓN GENERADO A RAÍZ DE DESPLAZAMIENTO POR DESPOSESIÓN DEL PATRIMONIO ARQUITECTÓNICO EN CENTROS HISTÓRICOS PATRIMONIALES DE LATINOAMÉRICA.

En el presente apartado se busca la comprensión del proceso de gentrificación a través de las reflexiones realizadas en los capítulos anteriores, para lo cual, se identifican los aspectos más relevantes que determinan su desarrollo, más allá de las miradas impuestas por las políticas urbano patrimoniales neoliberales.

Así, las dinámicas sociales, políticas y espaciales se han mantenido desde inicios del siglo XXI radicando en la reconquista por parte del mercado inmobiliario de las áreas centrales y peri-centrales de las ciudades latinoamericanas (Janoschka, 2016).

Las políticas urbanas atraen inversores que se benefician a través del aumento del valor del suelo, esta transformación que resulta en una ciudad consolidada tiene ganadores y perdedores manifestados directa o indirectamente por medio del desplazamiento, la expulsión y la exclusión de los residentes que son de poder económico limitado, creando a la vez una barrera para sus prácticas cotidianas y su habitar (Janoschka, 2016).

De esta forma, es importante referirse al proceso de gentrificación a raíz de desplazamiento por desposesión debido a que son aspectos determinantes para la vida de los habitantes de menores recursos siendo este el campo menos

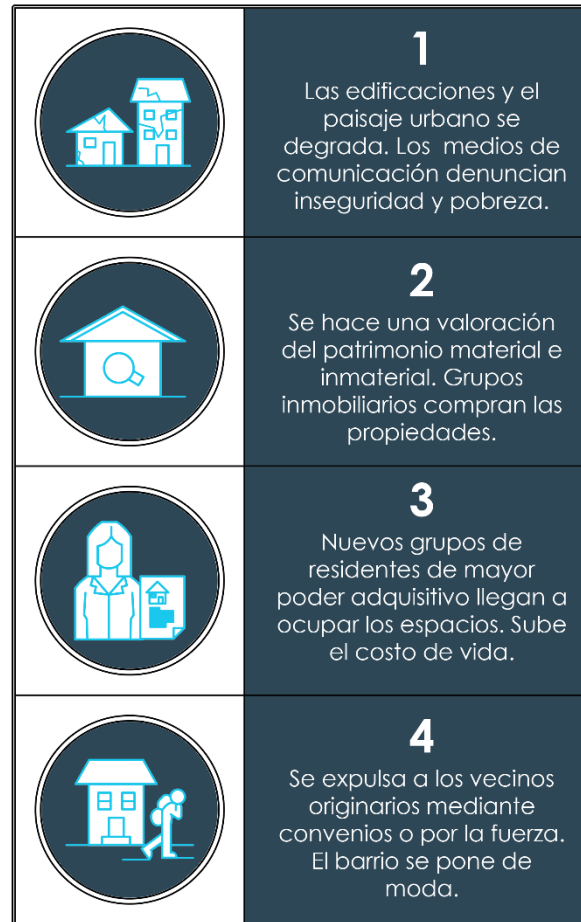
explorado por los estudios urbanos (Desmond, 2012 Citado en Janoschka, 2016, p. 30).

Por lo tanto, este trabajo aporta una comprensión entre los términos gentrificación, desplazamiento y desposesión en el Centro Histórico de Latinoamérica, ya que al considerarlo como un todo, como menciona Carrión (2005) *"El Centro Histórico es el espacio público por excelencia de la ciudad y por tanto, el elemento fundamental de la integración social y de la estructuración de la ciudad"* (p. 89) donde se considera como objeto de deseo para invertir en proyectos según su importancia patrimonial.

Es decir, los Centros Históricos son espacios públicos donde la ciudad construida está en continua transformación para así mejorar su accesibilidad, adquiriendo nuevas funciones y convirtiéndose en lugares privilegiados que resultan en la reestructuración de la sociedad.

Así a continuación se vincula los aportes de los diferentes documentos revisados a los indicios o señales que revelan que el proceso de gentrificación está sucediendo o va a suceder (Figura 26) para finalmente definirlo, sin embargo, al aplicarse a un Centro Histórico Patrimonial en específico debe complementarse según las particularidades del contexto urbano.

Figura 26: Etapas del proceso de la gentrificación



Fuente: Iconoclasistas. (s.f). **Etapas de gentrificación en un barrio de ciudades latinoamericanas.** [Ilustración]. Recuperado de: <https://tetr.wordpress.com/2013/03/08/etapas-de-la-gentrificacion/>
Elaboración: Propia.

Etapas 1: Deterioro de unidades habitacionales y/o paisaje urbano.

El olvido por parte del sector público o por los propietarios de las unidades habitacionales sean las causas que fueren, para mantener o restaurar hacen que las viviendas entren en un proceso de deterioro, pero que mantienen las condiciones tolerables para su habitabilidad.

Sumado a esto la reducción en la inversión por parte del gobierno en zonas de decadencia, traducido en abandono físico, pero también económico son una característica esencial para su posterior remodelación espacial y consigo su reestructuración (Marcuse, 1985).

Etapas 2: Valoración del patrimonio material e inmaterial y rescate del paisaje urbano.

La valoración arquitectónica de las ciudades y sus Centros Históricos para la inclusión dentro de la lista del Patrimonio de la Humanidad UNESCO, que en principio son viviendas ocupadas por residentes originarios de la ciudad, se convierten en foco para la compra y rehabilitación de las edificaciones. Los gobiernos locales implementan normativas para la conservación del patrimonio con el fin de preservar la historia.

Así, comúnmente las administraciones públicas que no cuentan con suficientes recursos forman lazos con el mercado privado para revitalizar y embellecer, o a su vez, el mercado privado adquiere las propiedades a costos sumamente bajos



para beneficiarse rehabilitando o derrocando la edificación y originando una nueva de más alto nivel.

Etapas 3: Gentrificación – Reconquista del Centro Histórico.

Barrios industriales tradicionales, barrios obreros, barrios portuarios, favelas, sectores urbanos, céntricos o rurales entre otros más, son espacios que la gentrificación llega a abarcar debido a las intervenciones que se realicen (Betancur, 2014; Janoschka & Sequera, 2014; Rincón-Avellaneda, 2018; Sequera, 2015).

Así, la renovación del área trae consigo nuevos usos y tipos de comercio y junto con él, la profesionalización inicia. Los nuevos residentes de mejores características intelectuales y/o adquisitivas remplazan a la fuerza laboral no calificada que cada vez va decayendo.

La reestructuración económica capitalista, acoge a una nueva clase social patrocinada por el aumento del valor de la zona, del personal técnico de mayores ingresos que pelea por tomar los espacios de la clase popular.

Por último, nuevas políticas del uso de espacio aparecen persiguiendo y criminalizando las prácticas que se realizan en espacios públicos donde vendedores ambulantes y comercio callejero son perjudicados. Estas políticas neoliberales llegan a abarcar dimensiones relacionadas no solo con el campo laboral si no también con el ámbito residencial, de consumo y ocio.

En consecuencia, los propietarios de los bienes inmuebles al no tener los recursos para cumplir con las normativas optan por vender o son despojados de sus edificaciones.

Con las intervenciones, los agentes gentrificadores ven al turismo como una forma de financiarse. Sin duda el turismo y la adquisición de los bienes, el desplazamiento y desalojo de las familias originarias es inevitable.

Etapas 4: El desplazamiento progresivo.

El desplazamiento de forma directa como: demolición de propiedades, quema de casas o desarrollo de nuevos mercados inmobiliarios, o de forma indirecta o más conocida como presión indirecta como el alza del costo de la renta, aumento del costo del suelo o poniendo en escena el patrimonio material e inmaterial para el turismo desplaza a los grupos sociales de capacidad adquisitiva más baja que la nueva que ingresa.

En nuestro caso el desplazamiento por desposesión del patrimonio arquitectónico es una práctica bajo políticas de seguridad e higienización para los espacios públicos y bienes inmuebles, para sustraer espacios y poner en escena el valor histórico, cultural o artístico de la unidad impuesto por el gusto de las clases medias y altas. El abandono de viviendas, la erradicación de asentamientos informales y expulsión o remoción con fines pedagógicos, civilizatorios o morales forman parte de este desplazamiento (Janoschka, 2006).

Como menciona Moctezuma (2016), el fin es aprovecharse de las características históricas y culturales del sitio, generando espacios agradables donde las personas de ingresos



económicos altos encuentren atractivo para visitar, trabajar, residir y en los mejores casos desarrollar proyectos inmobiliarios en la ciudad.

3.1.1 Definiendo la gentrificación

Regresando al concepto intentamos definir el proceso de gentrificación generado a raíz del desplazamiento por desposesión del patrimonio arquitectónico a partir de los varios enunciados citados en el capítulo anterior y a partir del primer manifiesto que lo citaba como *“proceso de desplazamiento espacial de una población de menor perfil económico por otra de mayores ingresos y capital cultural”* (Lees et al., 2008 Citado en Hiernaux & González, 2014, p. 58)

Debido a que, la anterior afirmación no distingue alguna limitación espacial del proceso, al igual que su lógica de cambio de actividades sociales y o actividades económicas, como ejemplo de ello es la salida de comerciantes ambulantes tras la categorización de esta dinámica urbana como actividades que degradan o dañan el espacio urbano.

Así que, definimos la gentrificación como un concepto formado por los siguientes aspectos, mismo que para su aplicación deberá tomar en cuenta el contexto de la localidad:

Físicos: implican mejoras en los espacios públicos, residenciales o comerciales provenientes de la renovación de un sector, barrio o vecindario en decadencia que resulta en edificaciones renovadas y por lo tanto una urbanización de mayor estándar que las existentes anteriormente.

Económicos: reflejados en la invasión de usos dirigidos a un mercado con ingresos de mayor nivel adquisitivo, generando un notable aumento en el valor del suelo.

Sociales: visualizado en la nueva sociedad que llega a ocupar el sector que comúnmente son de categoría más alta que la originaria.

Culturales: implican los cambios de patrones y usos de la cultura de los residentes originarios donde a través de campañas publicitarias y cambios de imagen intentan los promotores dar un nuevo aspecto y validarla como perteneciente a cierto nivel de status.

Psicológicos: comprenden repercusiones negativas a nivel psicológico de la población originaria debido a los cambios políticos, físicos, culturales y sociales, se manifiestan a manera del sentimiento de pérdida de la apropiación del lugar, conjuntamente con el aislamiento social en un vecindario debido a su pluralidad que terminan en el desplazamiento.

Uso o función: manifestados en las transformaciones arquitectónicas de infraestructura y uso de suelo con horizonte al aprovechamiento residencial, comercial o recreacional ya sea transformándolos en hoteles, restaurantes, boutiques, museos, plazas, mercados y otros emprendimientos.

El desplazamiento directo e indirecto: no visto solo como el cambio entre una sociedad de perfil diferente a la original que comúnmente es de menor poder adquisitivo, si no en la implementación de políticas públicas que despojan las dinámicas populares clausurando sus posibilidades de



desarrollar las actividades tradicionales en los espacios recuperados.

Precisamente estos aspectos permiten sujetar el patrimonio y convertirlos en escenarios turísticos para acoger a los visitantes.

Un proceso que a inicios era una anomalía esporádica es ahora una estrategia urbana planificada de un mundo capitalista neoliberal, donde las inmobiliarias adquieren propiedades a precios bajos, los construyen, les dan una imagen y las venden a precios sumamente elevados.

Los distintos estudios analizados han dado fe de lo anterior, donde las áreas gentrificadas experimentan un alza considerable en el mercado del suelo y el costo de vida, con ello reestructuran notablemente su composición social.

De la misma forma ocurre con las actividades comerciales que afecta directamente a los comercios, industrias o servicios pequeños existentes en el lugar, ya que el hecho de expulsar actividades tradicionales en base a procesos de recalificación de usos del suelo y políticas de desarrollo local se afecta a partir de favorecer un grupo social en un espacio determinado (Dot, Casellas, & Pallares, 2010).

Por lo tanto, se trata de un proceso relacionado directamente a la revalorización del suelo urbano patrimonial a la vez forzado por funcionarios públicos y privados, que requieren elementos activadores como:

El patrimonio arquitectónico y cultural, que bajo conceptos falsos de neutralidad se esconde un modelo urbano.

La inseguridad, que con la estigmatización forzada de zonas, actividades y grupos sociales serán posteriormente limpiadas a través de diferentes mecanismos que en su mayoría son violentos.

En síntesis, la gentrificación es un proceso de transformación física, económica, social, cultural y psicológica promovido por sectores inmobiliarios, financieros y administrados públicos o privados, de un barrio central en declive que generalmente posee valores históricos, a través de su revitalización, regeneración o rehabilitación; esta transformación resulta en el alza del costo de vida, la desposesión de los bienes o el uso del espacio quitando el sentido de pertenencia del espacio con mecanismos directos e indirectos que desplazan a la población de recursos económicos limitados con el fin de atraer a una de mayor poder adquisitivo para visitar, residir o invertir en el sector y de esta manera acumular el capital.

Finalmente, el turismo, eventos deportivos, desastres naturales, etc. son aprovechados para incentivar a la revalorización del sector.

3.2 DISCUSIONES, CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

En base a la investigación hemos podido elaborar los siguientes comentarios

3.2.1 Discusiones

Sintetizar el proceso de gentrificación se vuelve importante, ya que forma una base para debatir la mercantilización del espacio frente a la inversión y renovación en el desarrollo urbano, no solo desde la perspectiva positiva de los agentes,



sino también de la postura dialéctica de su accionar y sus efectos socioespaciales.

La paradoja entre lo bueno y lo malo, es decir el desarrollo y preservación de los Centros Históricos que se origina a partir de la diferencia entre la riqueza histórico-cultural y la pobreza económica de los habitantes es algo que va tomando cada vez más importancia en los cuestionamientos de las políticas urbanas en Latinoamérica.

Ya que los Centros Históricos se enfrentan a las nuevas tendencias de urbanización que tienen como principal objetivo la reducción de la pobreza en las mismas.

De esta manera se transforma lo esencial del Centro Histórico mediante las intervenciones para la preservación de los barrios que contienen la memoria de un pasado que se estancó, para transformarse en el museo de la ciudad que dejó de existir.

Es importante destacar que la función que cumple el Estado en estos procesos de renovación de los Centros Históricos debe ser cuestionado, al reproducir políticas que ponen la acumulación del capital por sobre los residentes, quitando a las clases y prácticas populares el derecho a la ciudad.

El término gentrificación impuesto por los promotores inmobiliarios y municipalidades solo dejan ver conceptos que los favorezcan económicamente, mostrando solo los beneficios como: la revitalización y renovación del sector que mejora la calidad física de las edificaciones atrayendo nuevos negocios y con ello mayores ingresos bajo consecuencias que perjudican a las familias de recursos limitados.

Las políticas públicas de desarrollo no son amigables ni neutras para todos, pues éstas contribuyen a la creación de una ciudad que progresivamente se vuelve más cara, exclusiva y excluyente, así los barrios, colonias y ciudades se convierten en lujos que pocos pueden pagar.

De modo que, este proceso segrega y fragmenta el derecho a la ciudad, prohibiendo la libertad y posibilidad de ocupar el espacio donde han edificado su identidad, quitándoles el sentido de apropiación y pertenencia.

Otro cuestionamiento sería, debido a que la gentrificación se traduce en el desplazamiento inminente ¿a dónde va esta población y estas actividades o usos del espacio?

En fin, el desplazamiento de la población y la gentrificación deben tratarse de forma paralela, sin embargo, hay poca evidencia cuantitativa del desplazamiento de los residentes antiguos, es algo que queda para las siguientes investigaciones, ya que se ayudará a evidenciar los efectos de este proceso.

De la misma forma, la conservación del patrimonio es usada para la acumulación del capital, en vez de ser un bien común y preservar la historia, por tanto, se debe interpretar si las leyes inhiben o contribuyen al proceso de gentrificación.



3.2.2 Conclusiones

En cuanto a lo conseguido, se deduce que la gentrificación en los Centros Históricos de Latinoamérica tiene características comunes a pesar de desarrollarse en localidades diferentes, las etapas que se han identificado demuestran los elementos frecuentes, los contrastes, sus diferentes agentes y actores que intervienen y producen la gentrificación.

Los estudios analizados han demostrado que la gentrificación es una forma de desarrollar un área beneficiándola con la conservación del patrimonio y la mejora de la economía del sector, sin embargo, si esta no se controla, la imagen y la identidad se ve comprometida dando como resultado una población marginada y desplazada de su lugar de permanecía.

Un sitio de patrimonio urbano debe mantener el 'espíritu del lugar' y su identidad local respetando los derechos de la población, dicho de esta forma, los planificadores urbanos y los responsables de la toma de decisiones no deberían llevarse únicamente por la acumulación del capital.

Se evidencian los efectos negativos que el proceso de gentrificación tiene sobre la población de bajos ingresos que finalmente son desplazados, debido a que son despojados de sus espacios donde desarrollan sus actividades económicas y en ciertos casos de sus residencias, para ejecutar proyectos, restaurar y embellecer los Centros Históricos incluyendo sus equipamientos y edificaciones, con la finalidad de preservar, revitalizar y conservar estos espacios,

Concluyendo, la gentrificación es un proceso mundial que existe y se da en varias localidades a través del tiempo, sin embargo, este siempre cambia por cuanto su conceptualización tiene que irse extendiendo y mutando a la par.

De lo anterior, suscribimos que el desplazamiento por desposesión del patrimonio arquitectónico en los Centros Históricos latinoamericanos si puede ser entendido y analizado a través de teorías procedentes de la gentrificación.

3.2.3 Recomendaciones

Debido a la complejidad de la gentrificación y los diversos procesos de transformación urbana, se aconseja combinar técnicas de investigación cuantitativas y cualitativas con el objetivo de relacionar los procesos de gentrificación con el territorio de forma crítica.

Se sugiere estudiar a profundidad los métodos suscausas y efectos del proceso de gentrificación en estos espacios para generar programas y proyectos que erradiquen esta práctica, priorizando las necesidades de la población local y haciendo partícipe en el desarrollo y determinación del futuro de la ciudad.

En nuestro contexto próximo es decir el Centro Histórico de la ciudad de Cuenca, Ecuador, es evidente que la gentrificación se está dando, se observa el desplazamiento de los residentes, comercio y actividades populares que son excluidas para reemplazarlas por unas de mejor categoría a la existente.



Parte principal para que la gentrificación se haya dado en Cuenca tiene que ver con la declaración de su Centro Histórico como Patrimonio Cultural de la Humanidad, este cambio hace que progresivamente el Centro Histórico sea intervenido para su conservación enfocadas al comercio y turismo.

Esto atrae la presencia de extranjeros provocando que el costo de vida aumente y se convierta en un lugar inaccesible para la población de recursos limitados.

El uso comercial, turístico y de ocio actualmente son los que se han tomado el Centro Histórico, pero esto no quiere decir que no puedan convivir con lo que históricamente fueron, es decir con la población originaria, sus oficios, actividades económicas y sociales.

De esta manera, se propone algunas alternativas para evitar que la gentrificación siga desarrollándose:

- Fomentar y regular técnicamente los diferentes usos y residentes de forma que puedan convivir en el espacio.
- Regular los horarios de atención.
- Promover a la convivencia entre culturas y sociedades.
- Promover el cuidado y conservación del patrimonio tangible e intangible desde un enfoque ético que defienda los principios de un buen gobierno y justicia social considerando al ciudadano como sujeto de derechos.
- Peatonalizar el Centro Histórico impulsaría a que muchas personas regresen a residir en el sector ya que reduciría la

contaminación ambiental y auditiva a la vez que reduciría la congestión vehicular.

Estas soluciones que se proponen son posibles de realizar, pero es algo que solo la decisión política puede lograrlo.



REFERENCIA BIBLIOGRÁFICAS

- Abarca, F., Campos, F., & Reinoso, R. (2018). Señales de gentrificación a través de la Inteligencia Artificial: identificación mediante el censo de vivienda. *Bitácora Urbano Territorial*, 28(2), 103–114. <https://doi.org/10.15446/bitacora.v28n2.70145>
- Alves, S. (2017). REQUALIFICAÇÃO E GENTRIFICAÇÃO NO CENTRO HISTÓRICO DO PORTO. *Scripa Nova*, XXI, 1–32.
- Angelovski, I., Connolly, J. J. T., Masip, L., & Pearsall, H. (2018). Assessing green gentrification in historically disenfranchised neighborhoods: a longitudinal and spatial analysis of Barcelona. *Urban Geography*, 39(3), 458–491. <https://doi.org/10.1080/02723638.2017.1349987>
- Antonio, J., & Cabrerizo, M. (1998). *FLUJOS ESPACIALES E ITINERARIOS BIOGRÁFICOS: Departament de Geografia*.
- Arroyo Alba, M. (2019). Acceso a la vivienda en contextos de gentrificación y turistificación urbana. *Tendencias Sociales. Revista de Sociología*, 4(4), 79–98. <https://doi.org/10.5944/ts.4.2019.25258>
- Azkarate, A., Ruiz De Ael, M. J., & Santana, A. (2003). *EL PATRIMONIO ARQUITECTÓNICO Vitoria-Gasteiz, 2003*.
- Becka, M. (2019). La ciudad como responsabilidad global. Reflexiones ético-sociales desde Alemania. En M. Buker, A. Krause, & L. Hogan (Eds.), *Concilium. Revista internacional de Teología* (Vol. 2, pp. 65–78).
- Betancur, J. J. (2014). Gentrification in Latin America: Overview and Critical Analysis. *Urban Studies Research*, 1–14. <https://doi.org/10.1155/2014/986961>
- Blanco, J., & Apaolaza, R. (2016). Políticas y geografías del desplazamiento: Contextos y usos conceptuales para el debate sobre gentrificación TT - Policies and Geographies of Displacement: Contexts and Conceptual Uses for the Gentrification Debate. *Revista INVI*, 31(88), 73–98. http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-83582016000300003&lang=pt
- Boldrini, P. L., & Malizia, M. (2014). Procesos de gentrificación y contragentrificación. Los mercados de Abasto y del Norte en el Gran San Miguel de Tucumán (noroeste Argentino). *Revista INVI*, 29(81), 205–219. <https://doi.org/10.4067/s0718-83582014000200005>
- Cabrera Jara, N. (2019). Gentrificación en áreas patrimoniales latinoamericanas: cuestionamiento ético desde el caso de Cuenca, Ecuador. *Urbe. Revista Brasileira de Gestão Urbana*, 11, 1–15. <https://doi.org/10.1590/2175-3369.011.e20180201>
- Carrión, F. (2000). El gobierno de los centros históricos. En FLACSO Ecuador (Ed.), *Desarrollo cultural y gestión en centros históricos*.
- Carrión, F. (2005). El centro histórico como proyecto y objeto de deseo. *Eure*, 31(93), 89–100. <https://doi.org/10.4067/s0250-71612005009300006>
- Carrión, F. (2015). *Centros Históricos de América Latina y el Caribe* (F. Carrion (ed.)).
- Carvajal Diaz, S. (2007). Carlos de Mattos y Rodrigo Hidalgo

- (Editores). Santiago de Chile: Movilidad Espacial y Reconfiguración Metropolitana. *Revista de geografía Norte Grande*, 117(38), 113–117. <https://doi.org/10.4067/s0718-34022007000200007>
- Casgrain, A., & Janoschka, M. (2013). Gentrificación y resistencia en las ciudades latinoamericanas El ejemplo de Santiago de Chile. *Andamios, Revista de Investigación Social*, 10(22), 19–44. <https://doi.org/10.29092/uacm.v10i22.265>
- Chateloin, F. (2008). ¿Concepto o criterio en desarrollo? *Arquitectura y Urbanismo*, 29(2), 10–11.
- Cócola Gant, A., Durán, G., & Janoschka, M. (2016). La ciudad del siglo XXI: políticas públicas urbanas, desplazamientos y contestaciones. *Íconos - Revista de Ciencias Sociales*, 56, 11. <https://doi.org/10.17141/iconos.56.2016.2351>
- Contreras, Y., & Gatica, P. (2015). Gentrificación y degentrificación en las áreas centrales de Santiago e Iquique. En *Perspectivas del estudio de la gentrificación en México y América Latina* (Repositori, pp. 323–341). Contested cities. http://contested-cities.net/wp-content/uploads/2016/01/2015_Gentrificacion_MEX_AL_15_Contreras.pdf
- Corzo, A. I., Duque, J., Medina, L., & Torres, S. (2011). El impacto de las políticas neoliberales en América Latina. Un análisis de la educación en Perú, Colombia y México. *Temas de Nuestra América. Revista de Estudios Latinoamericanos*, 27(50), 189–221. <https://www.revistas.una.ac.cr/index.php/tdna/article/view/5529>
- Díaz-Parra, I., & Cuberos-Gallardo, F. J. (2018). Políticas de higienización y gentrificación. Aportaciones desde el urbanismo latinoamericano. *OBETS. Revista de Ciencias Sociales*, 13(Extra1), 289–316. <https://doi.org/10.14198/OBETS2018.13.1.11>
- Díaz P, I. (2011). *Segregación, Intervención Urbanística y Cambio Social en Sevilla. La Gentrificación del Sector San Luis-Alameda en el Marco del Planeamiento General de 1987*. <https://idus.us.es/xmlui/handle/11441/15204>
- Dooling, S. (2009). Ecological gentrification: A Research agenda exploring justice in the city. *International Journal of Urban and Regional Research*, 33(3), 621–639. <https://doi.org/10.1111/j.1468-2427.2009.00860.x>
- Duque Calvache, R. (2014). La sombra de la gentrificación. *Conteste*, 1–17. <https://doi.org/10.13140/RG.2.2.15364.63369>
- FLACSO Ecuador, & CITE, C. de I. de P. P. y T. (s/f). *Derecho a la ciudad*. Recuperado el 23 de noviembre de 2020, de <https://flacso.edu.ec/cite/derecho-a-la-ciudad/>
- Gotham, K. F. (2005). Tourism gentrification: The case of New Orleans' Vieux Carre (French Quarter). *Urban Studies*, 42(7), 1099–1121. <https://doi.org/10.1080/00420980500120881>
- Hamnett, C. (2003). Gentrification and the middle-class remaking of inner London, 1961-2001. *Urban Studies*, 40(12), 2401–2426.



- <https://doi.org/10.1080/0042098032000136138>
- Harvey, D. (2004a). The "new" imperialism: accumulation by dispossession. *Socialist Register*, 63–87.
- Harvey, D. (2004b). The "new" imperialism: accumulation by dispossession. *Socialist Register*, 40, 63–87.
- Hayes, M. (2020). The coloniality of UNESCO's heritage urban landscapes: Heritage process and transnational gentrification in Cuenca, Ecuador. *Urban Studies*, 1–18. <https://doi.org/10.1177/0042098019888441>
- HIC-AL. (2019). *Derecho a la ciudad*. <https://hic-al.org/que-hacemos/derecho-a-la-ciudad/>
- Hiernaux, D., & González, C. I. (2014). Turismo y gentrificación: pistas teoricas sobre una articulación. *Revista de Geografia Norte Grande*, 58(5–6), 55–70. <https://www.redalyc.org/pdf/300/30031739004.pdf>
- Ike, N., Baldwin, C., & Lathouras, A. (2017). *Optimising Tertiary Student Accommodation within University Neighbourhoods*. *Articulo-Journal of Urban Research*. 0–20.
- Inzulza, J., & Galleguillos, X. (2014). Latino gentrificación y polarización: transformaciones socioespaciales en barrios pericentrales y periféricos de Santiago, Chile. *Revista de Geografia Norte Grande*, 159, 135–159.
- Janoschka, M. (2016). Gentrificación, desplazamiento, desposesión : procesos urbanos claves en América Latina. *Revista INVI*, 31(88), 27–71.
- Janoschka, M., & Sequera, J. (2014). Procesos de gentrificación y desplazamiento en América Latina, una perspectiva comparativista. *Desafíos metropolitanos. Un dialogo entre Europa y América Latina*, 2014, 82–104. https://s3.amazonaws.com/academia.edu.documents/34252816/2014CC_Janoschka_Sequera_Desplazamiento_AL.pdf?AWSAccessKeyId=AKIAIWOWYYGZ2Y53UL3A&Expires=1526338404&Signature=9daZ7KjXA4ceovgCDtESoWZBRyk%3D&response-content-disposition=inline%3Bfilename%3DPro
- Janoschka, M., & Sequera, J. (2016). Gentrification in Latin America: addressing the politics and geographies of displacement. *Urban Geography*, 37(8), 1175–1194. <https://doi.org/10.1080/02723638.2015.1103995>
- Jaramillo, S. (2017). ¿ Gentrificación en Bogotá? Repensando la noción de genrificación en América Latina a partir del caso de Bogotá. *I congreso latinoamericano de teoria social: Horizontes y dilemas del pensamiento contemporaneo en el sur global. Mesa 40: La urbanización latinoamericana en el capitalismo actual*, 1–20.
- Jones, G. A., & Varley, A. (2018). La reconquista del Centro Historico: conservación urbana y gentrificación en la ciudad de Puebla. *Anuario de espacios urbanos, historia, cultura y diseño*, 8, 137–159.
- Jurado M., M. A., & Moreno Z., R. (2018). *Expresiones del Proceso de Gentrificación en el Centro de Monterrey*. 54–76.
- Lees, L., Slater, T., & Wyly, E. (2008). *GENTRIFICATION*. Taylor and



Francis Group.

López Morales, E. (2016). Acerca de una gentrificación "planetaria", políticamente útil. *Revista INVI*, 31(88), 217–240. <https://doi.org/10.4067/s0718-83582016000300008>

Lorenzen, M. (2015a). Capítulo 13. ¿La gentrificación rural y urbana como factor de anclaje de la población originaria? Indicios desde Morelos, México. *Universidad de Paris 1 Panthéon-Sorbonne*. http://contested-cities.net/wp-content/uploads/2016/01/2015_Gentrificacion_MEX_AL_13_LorenzenMartiny.pdf

Lorenzen, M. (2015b). La gentrificación rural como factor de persistencia de la población originaria y de las actividades agrícolas. *Revista Internacional de Ciencias Sociales Interdisciplinarias*, 4(2), 219–231.

Manrique Gómez, A. S. (2013). Gentrificación de La Candelaria: reconfiguraciones de lugar de residencia y consumo de grupos de altos ingresos. *Cuadernos de Geografía: Revista Colombiana de Geografía*, 22(2), 211–234. <https://doi.org/10.15446/rcdg.v22n2.24940>

Mansilla López, J. A. (2019). Turismo y gentrificación. La reestructuración social, económica y espacial de tres ciudades de Europa y América Latina. *Tendencias Sociales. Revista de Sociología*, 4(4), 5. <https://doi.org/10.5944/ts.4.2019.25254>

Marcuse, P. (1985). Gentrification, Abandonment, and Displacement: Connections, Causes, and Policy responses in New York City. *Washington University Journal of Urban*

and Contemporary Law, 28, 195–240. <https://doi.org/10.1525/sp.2007.54.1.23>.

Marks, J. (2018). Gentrification and Chicago. *Essai*, 16(23), 57' – 61. <http://dc.cod.edu/essai/vol14/iss1/9%0Ahttp://dc.cod.edu/essai%0Ahttp://dc.cod.edu/essai/vol14/iss1/9>

Mathivet, C. (2010). El derecho a la ciudad: claves para entender la propuesta de crear "Otra ciudad posible". *Ciudades para tod@s: por el derecho a la ciudad, propuestas y experiencias*, 23–28. <http://base.d-ph.info/es/fiches/dph/fiche-dph-8034.html>

Mendoza, F. R. (2016). La gentrificación en los estudios urbanos: una exploración sobre la producción académica de las ciudades. *Cadernos Metrópole*, 18(37), 697–719. <https://doi.org/10.1590/2236-9996.2016-3704>

Micolta, A. (2005). Teorías y conceptos asociados al estudio de las migraciones internacionales. *Trabajo social (Universidad Nacional de Colombia)*, 7, 59–76. <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4391739&info=resumen&idioma=SPA>

Moctezuma Mendoza, V. (2016). El desplazamiento de lo posible: experiencia popular y gentrificación en el Centro Histórico de Ciudad de México. *Íconos - Revista de Ciencias Sociales*, 56, 83–102. <https://doi.org/10.17141/iconos.56.2016.2120>

Navarro, E., Jiménez G, E., Ruano, Rappoport, S., & Thoilliez, B. (2017). Fundamentos de la investigación y la innovación educativa. En *Universidad Internacional de La Rioja*, S. A.



- (Vol. 1, Número 2).
<https://doi.org/10.1023/A:1007972430402>
- Nelson, P. B., Oberg, A., & Nelson, L. (2010). Rural gentrification and linked migration in the United States. *Journal of Rural Studies*, 26(4), 343–352.
<https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2010.06.003>
- Olivera Martínez, P. E., Letras, F. de F. y, & Universidad Nacional Autónoma de México. (2012). *Gentrificación en la Ciudad de Mexico, entre políticas públicas y agentes privados*.
- Othman, R. N. R. (2017). The impact of gentrification on local urban heritage identity in old quarter, Melaka Heritage City. *Planning Malaysia*, 15(6), 123–134.
<https://doi.org/10.21837/pmjournal.v16.i6.272>
- Perren, J., & Cabezas, S. R. (2016). Interpretando la gentrificación: antecedentes, problemas y deriva conceptual. Una mirada desde latinoamérica. *Revista TEL*, 7(1), 151–177. <https://doi.org/10.5935/2177-6644.20160007>
- Quezada, D. (2018). El proceso de gentrificación y renovación urbana en el Centro Histórico de Ciudad Juárez. Desplazamiento de actividades comerciales tradicionales. *Latindex*, 25, 143–160.
- Quijano Gómez, E. (2019). Ocio y gastronomía, las nuevas estrategias de gentrificación. El caso de Lisboa. *Bitácora Urbano Territorial*, 29(1), 109–119.
<https://doi.org/10.15446/bitacora.v29n1.64314>
- Rincón-Avellaneda, M. P. (2018). Fragmentos de ciudad. Entre El Abandono y la Gentrificación. *Bitacora Urbano Territorial*, 28(2), 7–8.
<https://doi.org/10.15446/bitacora.v28n2.71865>
- Rodriguez A, P. (2009). El centro historico: del concepto a la accion integral. *Inter/secciones urbanas: origen y contexto en América Latina*, 31–51.
[https://doi.org/10.1016/S1138-3593\(01\)73931-7](https://doi.org/10.1016/S1138-3593(01)73931-7)
- Rodríguez, M. C. (2015). Estado, clases y gentrificación. La política urbana como campo de disputa en tres barrios de la Ciudad de Buenos Aires. *Instituto de Investigaciones Gino Germani*, 205–227.
- Salgueiro, H. A. (1995). Revisando Haussmann. En *Revista USP* (Vol. 26, pp. 195–205).
<http://www.revistas.usp.br/revusp/article/view/28162/29973>
- Salinas Arreortua, L. A. (2009a). El Estado en el proceso de acumulación por desposesión en el municipio de Chalco, estado de México. *Cuadernos de Geografía: Revista Colombiana de Geografía*, 18, 25–34.
<https://doi.org/10.15446/rcdg.n18.12996>
- Salinas Arreortua, L. A. (2009b). El Estado en el proceso de acumulación por desposesión en el municipio de Chalco, estado de México. *Cuadernos de Geografía: Revista Colombiana de Geografía*, 18, 25–34.
<https://doi.org/10.15446/rcdg.n18.12996>
- Sassen, S. (2014). Expulsions: Brutality and Complexity in the Global Economy. *Urban Studies*, 27(9), 62–84.
<https://doi.org/10.1177/0042098015580755>



- Sequera, J. (2015). A 50 años del nacimiento del concepto 'gentrificación'. La mirada anglosajona. *Biblio 3w. Revista bibliográfica de geografía y ciencias sociales*, XX, nº 1.1, 23.
<https://doi.org/https://doi.org/10.1344/b3w.0.2015.26116>
- Significados. (2020). Neoliberalismo.
<https://www.significados.com/neoliberalismo/>
- Smith, D. (2005). 5 "Studentification ication": the gentrification factory? *Gentrification in a Global Context: The New Urban Colonialism*, Lees 1999, 72–89.
<https://southwarknotes.files.wordpress.com/2012/03/studentification-darren-smith.pdf>
- Smith, N. (2002). New Globalism, New Urbanism: Gentrification as Global Urban Strategy. *Antipode*, 34(3), 427–450.
<https://doi.org/https://doi.org/10.1111/1467-8330.00249>
- Tello, C. (2015). Globalización Neoliberal y Políticas Educativas en Latinoamérica. *Journal of Supranational policies of education*, 4, 38–53. [revistas.uam.es › index.php › jospoe › article › download/0APDF](http://revistas.uam.es/index.php/jospoe/article/download/0APDF)
- Tonon, G. (2011). LA UTILIZACION DEL METODO COMPARATIVO EN ESTUDIOS CUALITATIVOS EN CIENCIA POLITICA Y CIENCIAS SOCIALES: diseño y desarrollo de una tesis doctoral. *Kairos: Revista de temas sociales*, 27, 1–12.
<https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/3702607.pdf>
- Troitiño V, M. Á. (2018). Patrimonio arquitectónico, cultura y patrimonio. *Ciudades*, 04, 95.
<https://doi.org/10.24197/ciudades.04.1998.95-104>
- UNESCO. (2004). La UNESCO y el Patrimonio Mundial. *Building*, 9, 25.
<http://www.unescoetxea.org/dokumentuak/UNESCOPatrimonio.pdf>
- UNESCO. (2014). *Indicadores UNESCO de cultura para el desarrollo: manual metodológico*.
<https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000229609?poslnSet=1&queryId=8fd5dd4e-0cd5-471c-b4c5-719faf3b1bf9>
- UNESCO. (2020). *States Parties Ratification Status*.
<http://whc.unesco.org/en/statesparties/>
- Vásconez Cruz, J. E. (2018). Política neoliberal en América Latina e inversión en asociaciones publico-privadas para infraestructura. *Comentario Internacional. Revista del Centro Andino de Estudios Internacionales*, 23(18), 97–123.
<https://doi.org/https://doi.org/10.32719/26312549.2018.18.5>
- Walteros, G., Alberto, J., Migración, L. A., Teorías, I., & Actual, U. N. A. M. (2010). *Redalyc.LA MIGRACIÓN INTERNACIONAL: TEORÍAS Y ENFOQUES, UNA MIRADA ACTUAL*.
- Zukin, S., Trujillo, V., Frase, P., Jackson, D., Recuber, T., & Walker, A. (2009). New retail capital and neighborhood change: Boutiques and gentrification in New York city. *City and Community*, 8(1), 47–64. <https://doi.org/10.1111/j.1540-6040.2009.01269.x>



- 20 minutos. (2016). Obtenido de <https://www.20minutos.com.mx/noticia/49230/0/experto-de-la-unam-obtiene-premio-internacional-por-articulo-del-ano/>
- Cambridge Dictionary. (s.f.). *Cambridge Advanced Learner's Dictionary & Thesaurus*. Obtenido de <https://ahdictionary.com/word/search.html?q=gentrification>
- CCCB. (s.f.). *Centro de Cultura Contemporanea de Barcelona*. Obtenido de <https://www.cccb.org/es/participantes/ficha/peter-marcuse/11305>
- Cities Geography ISE. (s.f.). *UPD Research cluster, LSE Geography*. Obtenido de <http://citiesgeographylse.net/whos-who/gareth-a-jones>
- Collins English Dictionary. (s.f.). <https://www.collinsdictionary.com/>.
- Contested Cities. (s.f.). Obtenido de <https://testingthmes.wordpress.com/about/>
- Contested Cities. (s.f.). Obtenido de <http://contested-cities.net/integrantes/equipo-mexico/unam/luis-salinas/>
- Contested cities. (s.f.). *Integrantes contested cities*. Obtenido de <http://contested-cities.net/integrantes/equipo-santiago-de-chile/uch/antoine-casgrain/>
- Dot, E., Casellas, A., & Pallares, M. (2010). Gentrificación productiva en Barcelona: efectos del nuevo espacio económico. *IV Jornada de Geografía Económica*. doi:10.13140/RG.2.1.4809.1041
- Gareth, J. (s.f.). *Department of Geography and Environment*. Obtenido de <http://www.lse.ac.uk/geography-and-environment/people/academic-staff/gareth-a-jones>
- Instituto de Investigaciones Sociales de la Universidad Autónoma de México. (s.f.). *Instituto de Investigaciones Sociales UNAM*. Obtenido de <https://www.iis.unam.mx/investigacion/investigadores/investigadores-de-actores-y-procesos-sociales/moctezuma-mendoza-vicente/>
- Jaramillo González, S. (2008). *Hacia una teoría de la renta del suelo urbano*. Bogotá, Colombia: Ediciones Uniandes-Universidad de los Andes.
- Jaramillo, S. (2008). "Hacia una teoría de la renta del suelo urbano" (Segunda edición ed.). Bogotá, Colombia: Ediciones Uniandes. Obtenido de <https://leerlaciudadblog.files.wordpress.com/2016/05/jaramillo-hacia-una-teoria-de-la-renta-del-suelo-urbano-2.pdf>
- Lees, L., Shin, H., & Lopez, E. (2015). *Global Gentrifications: Uneven Development and Displacement*.



Llactalab. (s.f.). Investigadores. Obtenido de <https://llactalab.ucuenca.edu.ec/?s=natasha>

O Explorador. (2017). O Explorador. Obtenido de <http://www.oexplorador.com.br/neil-smith-geografo-escoces/>

Orellana-Alvear, B., & Calle-Jimenez, T. (2020). Analysis of the Gentrification Phenomenon Using GIS to Support Local Government Decision Making. Ahram T. (eds) *Advances in Artificial Intelligence, Software and Systems Engineering. AHFE 2020. Advances in Intelligent Systems and Computing*, 1213, 348-354. doi:https://doi.org/10.1007/978-3-030-51328-3_48

Pauta Calle, F. (2019). La vivienda y la renovación urbana en los centros históricos. Un estudio de caso sobre Cuenca (Ecuador). (U. d. Cuenca, Ed.) *Estoa. Revista De La Facultad De Arquitectura y Urbanismo De La Universidad De Cuenca.*, 8(15), 115-131. doi:<https://doi.org/10.18537/est.v008.n015.a10>

Pauta, F. (1995). Renta del suelo y modelo de crecimiento urbano; sus impactos en las ciudades ecuatorianas. *Revista Interamericana de Planificación*, XXVIII(111), 35-57. doi: <https://doi.org/10.18537/est.v008.n015.a10>

Real Academia Española. (s.f.). Obtenido de <https://dle.rae.es/desplazamiento>

Real Academia Española. (2001). *Diccionario de la Real Academia de la Lengua Española*. Recuperado el 13 de Noviembre de 2018, de <http://www.rae.es/rae.html>

The American Heritage Dictionary. (s.f.). Obtenido de <https://ahdictionary.com/word/search.html?q=gentrification>

Varley, A. (s.f.). *Researchgate*. Obtenido de https://www.researchgate.net/profile/Ann_Varley



ÍNDICE DE FOTOGRAFÍAS

Figura 1: Mural de Gentrificación.....	19
Figura 2: Protesta en contra de la gentrificación en Colonia Juárez.....	24
Figura 3: Nuevos Desplazamientos en el Mundo	24
Figura 4: Movilidad Residencial en Quito.....	25
Figura 5: Patrimonio Arquitectónico	27
Figura 6: Centro Histórico de Quito.....	28
Figura 7: Centro Histórico	29
Figura 8: Aumento del Precio del Suelo	30
Figura 9: Gentrificación. Países Latinoamericanos analizados	40
Figura 10: Peter Marcuse.....	41
Figura 11: Neil Smith	41
Figura 12: David Harvey	42
Figura 13: Luis Salinas	42
Figura 14: Michael Janoschka	43
Figura 15: Antoine Casgrain	43
Figura 16: John Betancur	44
Figura 17: Jorge Sequera	44
Figura 18: Saskia Sassen.....	45
Figura 19: Vicente Moctezuma Mendoza	45
Figura 20: Samuel Jaramillo	46
Figura 21: Gareth A. Jones.....	46
Figura 22: Ann Varley.....	47
Figura 23: Natasha Cabrera Jara	47
Figura 24: Mathew Hayes.....	48
Figura 25: Síntesis y planteamientos de gentrificación (ver anexo).	115
Figura 26: Etapas del proceso de la gentrificación	142

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1: Peter Marcuse	116
Tabla 2: Neil Smith.....	117
Tabla 3: David Harvey	118
Tabla 4: Luis Salinas Arreortua	119
Tabla 5: Michael Janoschka, Antoine Casgrain	120
Tabla 6: Jhon Betancur	121
Tabla 7: Michael Janoschka, Jorge Sequera	122
Tabla 8: Saskia Sassen	123
Tabla 9: Jorge Sequera	124
Tabla 10: Michael Janoschka, Jorge Sequera	125
Tabla 11: Vicente Moctezuma Mendoza	126
Tabla 12: Michael Janoschka.....	127
Tabla 13: Samuel Jaramillo	128
Tabla 14: Gareth A. Jones, Ann Varley	129
Tabla 15: Natasha Cabrera-Jara	130
Tabla 16: Mathew Hayes.....	131



ANEXO

AUTOR	AÑO PUBLICACIÓN	CONCEPTO	CAUSAS	EFFECTOS	TÍTULO DEL DOCUMENTO	ÁREA DE ESTUDIO	CIUDAD DE ANÁLISIS	PAÍS DE ANÁLISIS	F. ANALISIS	REFERENCIA	CITADO POR
Peter Marcuse	1985	La gentrificación ocurre cuando los nuevos residentes, que desproporcionadamente son trabajadores jóvenes, blancos, profesionales, técnicos y administrativos con educación superior de niveles de ingresos altos, reemplazan a los residentes mayores que son miembros de bajos ingresos, clase trabajadora y pobres, minorías, grupos étnicos y personas de la tercera edad de viviendas urbanas antiguas y deterioradas anteriormente de una manera espacialmente concentrada, es decir, en un grado que difiere sustancialmente del nivel general de cambio en la comunidad o región en su conjunto.	1) Cambio de sector de fabrica a un sector de servicio. 2) Aumento de la profesionalización y concentración de la gestión y las funciones. 3) Expansión de los usos comerciales y de negocios en el centro de la ciudad. 4) Renovación de la vivienda sector o barrio.	1) Baja en la demanda de mano de obra que afecta particularmente a la fuerza laboral no calificada. 2) Costo de vivienda alta. 3) Aumento de demanda de espacio de oficina y disminución de espacio de fabricación, disminución y pérdida de población de bajos ingresos.	Gentrification, Abandonment, and Displacement: Connections, Causes, and Policy Responses in New York City	Urbanismo	Nueva York, Manhattan, Bronx, Brooklyn, Queens, Richmond	Estados Unidos	1978-1981	(Schaffer & N. Smith, 1984)(Marcuse, 1981)(Vernon, 1959)(Winter 1983)(Dowds, 1981)(Schaffer & N. Smith, 1985)(Grier & E. Grier, 1981)(Stegman, 1985)(Marcuse, 1983)(Altman, 1982)	(Mocetzum a V., 2014)(Janoschka, 2014)(Janoschka, 2014)
Neil Smith	2002	La gentrificación, un proceso aparentemente casual y no planificado que surgió en el mercado de la vivienda de la posguerra es ahora, en un extremo, ambicioso y escrupulosamente planificado. Su evolución abarca ciudades grandes y centros improbables como ciudades industriales y pequeñas ciudades. Ya sea en su forma pionera representada por los mallcats de clase, o en su forma organizada en el siglo XXI, la gentrificación presagia un desplazamiento de los residentes de la clase trabajadora de los centros urbanos.	1) Transformación del papel del estado. 2) Penetración de las finanzas mundiales. 3) Cambios de niveles de la oposición política. 4) Depresión geográfica. 5) Generalización sectorial de la gentrificación.	1) Trabajadores obligados a vivir en ubicaciones marginales y fuera de la zona urbana debido a los lamentables salarios sobre los que se constituye esa centralización de capital. 2) Códigos y arduos desplazamientos para que los trabajadores se presenten al lugar de trabajo. 3) Aumento drástico en precios de la tierra y las viviendas incluyendo propiedades antiguas no rehabilitadas.	Nuevo Globalismo, Nuevo Urbanismo: La Gentrificación como estrategia urbana mundial.	Urbanismo	Nueva York	Estados Unidos	1900-2000	(Cooper 1998: 85; Cooper 1999)(Smith 1996)(Swyngedouw, 1997)(Brenner 1988; MacLeod 2001)(Mészáros, 2001) (Hardt y Negri, 2000) (Brenner 1998; Smith y Dennis 1987; Swyngedouw 1996, 1997)(Smith, 1990)(Ramsamy, 2001)(Taylor, 1993)(Glas, 1994)(Mészáros, 2001)(Hackworth, 2000)(Hackworth y Smith, 2001)(Freinstein, 1994)(Nijman,	(Jaramillo, s.a.)(Janoschka, 2014)(Janoschka, 2014)(Janoschka, 2014)(Mocetzum a V., 2016)(Hayes M., 2020)
David Harvey	2004	La sobreacumulación dentro de un sistema territorial dado significa una condición de excedentes de trabajo (aumento del desempleo) y excedentes de capital (registrados como un exceso de mercancías en el mercado que no pueden eliminarse sin pérdida, como capacidad productiva inactiva y / o como excedentes de capital monetario que carece de puntos de venta para inversiones productivas y rentables). Dichos excedentes pueden ser absorbidos por: (a) desplazamiento temporal a través de la inversión en proyectos de capital a largo plazo o gastos sociales (como educación e investigación) que difieren el renegocio de los valores de exceso de capital actuales en circulación en el futuro, (b.) desplazamientos espaciales mediante la apertura de nuevos mercados, nuevas capacidades de producción y nuevas posibilidades de recursos, sociales y laborales en otros lugares, o (c) alguna combinación de (a) y (b).	1) La mercantilización y privatización de la tierra. 2) Los ataques especulativos llevados a cabo por los agentes de cobertura y otras instituciones importantes de capital financiero como la vanguardia de la acumulación por desposesión en los últimos tiempos. 3) Se ejerce el poder por arreglos institucionales sobre el espacio. 4) Estos supuestos son: mercados competitivos que funcionan libremente con arreglos institucionales de propiedad, patentes, individualismo, libertad de contrato y estructuras legales y de gobierno apropiadas garantizadas por un estado "facilitador" que también asegura la integridad del dinero como una reserva de valor y como medio de circulación.	Expulsión forzada de las poblaciones campesinas para convertir fondo en propiedad de manejo privado.	El nuevo imperialismo. Acumulación por desposesión.	Filosofía, Economía	Nueva York	Estados Unidos	1940-2000	(Lefebvre H. 1974) (Brenner R. 2002) (Gowen P., 1999)	(Salinas M., 2009) (Hayes M., 2020)
Luis Salinas Arechuria	2009	La acumulación por desposesión es: la mercantilización y privatización de la tierra y la expulsión por la fuerza de las poblaciones campesinas; la conversión de varios tipos de derechos de propiedad (comunal, colectiva, estatal, etc.) en derechos de propiedad privada exclusivos; la supresión del acceso a bienes comunes; la mercantilización de la fuerza de trabajo de las zonas rurales; la explotación (indígenas) de producción y consumo; los procesos coloniales, neocoloniales e imperiales de apropiación de bienes (incluidos los recursos naturales); la monetización del intercambio y los impuestos, en particular sobre la tierra; la trata de esclavos; y la usura, la deuda nacional y más recientemente el sistema de crédito.	1) Modificación de la constitución que permite vender terrenos de propiedad social a agentes del sector inmobiliario. 2) Modelo económico neoliberalista.	1) Construcción masiva de viviendas por parte de agentes privados dirigidos a sector de población de ingresos medios y bajos. 2) Movimiento de la población del centro de la ciudad hacia la periferia metropolitana específicamente los sectores medios y bajos.	El Estado en el proceso de desposesión en el municipio de Chalco, Estado de México.	Economía, Geografía	Chalco (Ciudad de México)	México	1940-1970	(García, 2003)(Salinas, 2007)(Ward, 2004)(Aguiar, 2003 y 2003)(Delgado, 1998)(Harvey, 1990, 2001, 2003 y 2007)(Olivera, 2005)	-
Michael Janoschka, Antoine Casagran	2013	La gentrificación es un fenómeno de reconquista de las áreas centrales y de las zonas consolidadas de las ciudades por el poder económico, particularmente cuando se trata de la apropiación de esos espacios por parte de los agentes inmobiliarios privados y por sus sucesores de capitalización de renta del suelo. Además, la gentrificación reproduce la desigualdad entre clases a nivel urbano y de barrio. Es uno de los fenómenos espaciales más característicos del neoliberalismo urbano impuesto en las ciudades, sin embargo, la gentrificación es más que la colonización de casas patrimoniales por residentes poseedores de capitales culturales y económicos altos.	1) Procesos múltiples de transformación urbana desde la renovación de las áreas centrales o la producción de urbanizaciones privadas para las clases pudientes, ubicados muchas veces en una periferia ocupada por las clases populares. 2) Diferentes términos como la rehabilitación urbana, la revalorización urbana o la renovación urbana esconden, detrás de un discurso eufemístico, la creciente mercantilización de las ciudades y la perpetuación de las diferencias sociales a escala territorial. 3) Estado y las políticas urbanas neoliberales, con el fin de caracterizar las fuerzas dominantes que se hallan detrás de los procesos de gentrificación. 4) La reinversión de capital en un espacio definido y un área correspondiente del valor del suelo de ese espacio o en áreas colonizadas de casas patrimoniales por residentes poseedores de capitales culturales y económicos altos.	1) La injusticia social y espacial que lastra a ciertos grupos en su derecho legítimo a la ciudad, y especialmente en su derecho a usufructo de la centralidad. 2) Cambios en las actividades y en el paisaje urbano controlados por los grupos que ingresan al territorio en cuestión. 3) el desplazamiento directo o la presión indirecta para el desplazamiento, de grupos sociales de ingresos más bajos de los que entran. 4) Se propicia y potencia una creciente mercantilización de las ciudades, cuyo producto de consumo prima sobre la satisfacción de las necesidades colectivas.	Gentrificación y resistencia en las ciudades latinoamericanas: El ejemplo de Santiago de Chile	Urbanismo	Santiago de Chile	Chile	-	(Slater, 2009)(Hartmann, Keating y LeGates, 1982)(Marcuse, 1985)(Marcuse, 2015)(Lies, 2012) (Smith, 2002; Atkinson y Bridge, 2005; Lees et al., 2008; Porter y Shaw, 2008) (Janoschka y Glazer, 2003, 2013). (Hartm., 2008; Visser y Kotze, 2008; Gherinetti, 2011). (Jones y Varley, 1999; Delgadillo, 2008) (Janoschka y Glazer, 2003; Álvarez-Rivadulla, 2013) (Janoschka et al., 2013)	-
Jhon Betancur	2014	Las iniciativas para convertir antiguos ciudades en destinos patrimoniales, la transformación de ciudades pesqueras en paraisos turísticos y los proyectos que incluyen el desape de antiguos edificios o patios de ferrocarril podrían considerarse gentrificación, la aplicación de la construcción a cada instancia de extracción de renta puede estruendo hasta el punto de hacerla carente de sentido. La gentrificación es una expresión e instrumento importante de acumulación bajo el régimen actual. Se ajusta al modo de la renovación urbana que implica grandes remanentes y se conocen en la región como grandes o mega proyectos; me centro en la forma de gentrificación en la que una zona desinvervida se mejora causando una rotación de clase con una renovación limitada.	1) Su presencia, escala y forma son una función de la penetración de la ciudad por el nuevo régimen de acumulación y su papel en él. 2) Las pruebas sugieren que, en lugar de surgir de la dinámica local de la reestructuración, la gentrificación ha sido impulsada por los gobiernos con la asistencia de organismos internacionales que impulsan la reestructuración para crear nuevos mercados y avanzar en las fórmulas de la competitividad urbana en el Sur. 3) Cambio de régimen social y la reestructuración asociada de las ciudades. 4) La producción de renta, la reproducción y la captura; la producción de gentrificaciones y de gentrificables. 5) Nuevas prácticas especulativas en la producción del espacio: estos cambios generan un auge de los entornos construidos que se convierten en gentrificación, un proceso que Smith vinculó a la apropiación de la renta que recreó los entornos construidos mediante los procesos vinculados de acumulación y ampliación; esta apropiación se ajusta a la definición de Harvey, del nuevo régimen como "acumulación por desposesión" histórica y estructuralmente movilizada para impulsar el crecimiento (como lo hizo anteriormente la sub-urbanización). 6) Alquileres y valores de propiedad más altos.	1) El desplazamiento/reemplazo de clase. 2) Desplazamiento indirecto. 3) Zona desinvervida se mejora causando una rotación de clase con una renovación limitada.	Gentrificación en América Latina: Panorama general y análisis crítico.	Urbanismo, Social	Ciudad de México, Sao Paulo, Buenos Aires	México, Brasil, Argentina	2001-2013	(Smith, 2002) (Lefebvre, 2004) (Slater, 2012) (Harvey y Wachsmuth, 2012) (Harvey, 2003) (Harvey, 2006) (Glas, 1964) (Freeman, 2004) (Hannett, 2003) (Vigdor, 2003) (Betancur, 2011) (Davidson, 2007) (Marcuse, 1985)	(Janoschka, 2016) (Hayes M., 2020)
Michael Janoschka, Jorge Sequera	2014	La gentrificación latinoamericana es un proceso de transformación de los modos de reproducción socio-urbana especialmente se considera la dicotomía forma-forma. El proceso es acompañado por una inversión inmobiliaria masiva que materializa la reconquista de los centros urbanos para las clases pudientes. Cuya expresión varía sustancialmente en cada ciudad en relación a lo observado en el mundo anglosajón.	1) Incorporación de la Ciudad de México a Patrimonio de la Humanidad posterior al terremoto de 1985 donde se compra, rehabilita y construyen muchos edificios, con la adopción de políticas para convertir en una ciudad empresarial neoliberal. 2) Incorporación del Tango de Argentina al listado del Patrimonio de la Humanidad como patrimonio cultural en la UNESCO en 2007 trae la renovación urbana y reestructuración comercial creando actividades turísticas en barrios en decadencia gestionados por el sector inmobiliario. 3) celebración de eventos deportivos internacionales en Rio de Janeiro como la Copa Mundial FIFA 2014 y los Juegos Olímpicos 2016 transforman la estructura social, física y política de la ciudad girando alrededor del comercio, la acumulación y el dinero. 4) Proyectos de alta envergadura que reemplazan viviendas de bajo costo, sin respetar la diversidad social y arquitectónica existente.	1) Expulsión y desplazamiento de residentes y actividades económicas populares del Centro Histórico. 2) Desplazamiento de grupos de ingresos bajos. 3) Desalojos masivos de lugares donde son escenarios de los grandes eventos deportivos, eliminación de barrios pobres centrales de la ciudad. 4) Alto de precios de alquileres y pérdida de acceso a las familias populares.	Procesos de gentrificación y desplazamiento en América latina - una perspectiva comparativa	Urbanismo	Ciudad de México, Buenos Aires, Rio de Janeiro, Santiago de Chile	México, Brasil y Chile	1990-2014	(Lees, Slater y Wyly, 2008)(Lees, 2012)(Porter y Shaw, 2008)(Smith, 2002)(Robinson, 2012)(Crosco, 2009)(Delgadillo, 2012)(Walker, 2008)(Cervera y Corral, 2011)(Herzer, 2008)(Kane y Ortega-Alcázar, 2009)(Oliveira y Gaffner, 2010)(Casagran y Janoschka, 2013)(Slater, 2006)(Lees, 2013)(Slater, 2013)(Desmond, 2012)(Hidalgo y Zurita, 2011)(Swanson, 2007)(Hartmann et al., 1982)(Grier y Grier, 1982)(Marcuse, 1985)(Cuameres-Meza y Geddes, 2010)(Janoschka, 2002)(Delgadillo, 2008)(Smith, 1979)	(Mocetzum a V., 2016)
Saskia Sassen	2014	Ciertamente no transmite la gentrificación agresiva que se reinterpreta a barones, las luchas entre los nuevos (e invariablemente más jóvenes) inquilinos y los residentes anteriores (y normalmente mayores), a amenazas a las tradiciones particulares del lugar. Así, estos proyectos de expulsión se posicionan en y constituyendo, el borde sistémico provee para Sassen una ventana a estos depredadores. Los desaparecidos o, como ella lo dijo, "expulsados" en el Norte o en el Sur global, no va a cuento, lo que conduce a economías formales controladas.	Utilizando una variedad de estudios de casos Sassen explora en detalle cuatro manifestaciones de esta "clasificación salvaje". 1) la aplicación de la reducción de los espacios económicos; la apropiación de tierras que se producen principalmente en África; la aplicación de la financiación de casi todo; y la devastación de la biofera en formas que hacen dudar de su capacidad de autocuración. 2) Muchos otros han analizado los crecientes trastornos del actual modo de acumulación capitalista mundial. 3) Los diversos conjuntos de élites - y sea en el gobierno, en el sector financiero o en las operaciones de software - están atrapados, consciente o inconscientemente, en la producción de procesos que engendran estas catástrofes. 4) Las personas que están detrás del proceso y los tanto "élites depredadoras" que se combinan en "formaciones depredadoras".	1) Las exposiciones ponen de manifiesto hasta qué punto la gran complejidad de la economía global dificulta el trazado de líneas de responsabilidad por los desplazamientos, desalojos y eradicaciones que produce, e igualmente difícil para aquellos que se benefician del sistema de sentirse responsables de sus depredaciones. 2) Invariablemente impide el desalojo de la fauna y la flora, la el desplazamiento de la población, de los ecosistemas alimentarios, el aumento de la pobreza y el hambre, la expulsión de personas que terminan en las ciudades - todos bajo alguna otra categoría clasificadora. 3) En todos estos casos, independientemente de su ubicación e independientemente de las formas de estado, ya sean socialistas, comunistas, o capitalistas - un solo patrón llega paradójicamente por la complejidad del sistema emerge con el locus común siendo la militada de "expulsión" de personas, lugares y la naturaleza de manera brutal. 4) Todos los casos independientemente de la ubicación y de las formas de estado las exposiciones tienen la misma característica la expulsión de personas, lugares y la naturaleza de manera brutal.	Exposures: Brutality and complejidad en la economía mundial.	Economía	-	-	-	(Sassen, S. 2008)(Sassen, S. 2010)(Harvey D. 2004)(Clichrow A. 2003)(Clichrow M. 2009)(Porter A. 2010)(Pether, 2014)	(Janoschka, 2016)

AUTOR	AÑO PUBLICACIÓN	CONCEPTO	CAUSAS	EFFECTOS	TÍTULO DEL DOCUMENTO	ÁREA DE ESTUDIO	CIUDAD DE ANÁLISIS	PAÍS DE ANÁLISIS	F. ANALISIS	REFERENCIA	CITADO POR
Michael Janoschka, Jorge Sequera	2016	Gentrificación en teoría, puede definirse como una operación que restringe las opciones de los sectores sociales -generalmente desfavorecidos- para encontrar lugares adecuados para vivir en un espacio específico, especialmente urbano, para otros grupos sociales con mayor nivel económico, capital social y cultural llegan a esa zona.	1) Rescate del Centro Histórico por medio de tres fases: limpieza social, securitización y renovación de viviendas. 2) Asociación de Patrimonio Inmaterial representado de la cultura del tango, abandono de terrenos, ocupación de edificios por emigrantes, tráfico de drogas en particular una zona de decadencia. 3) Reinente urbano para celebración de eventos internacionales donde se implementa el estado de excepción. 4) Planificación urbana empresarial privilegiada de inversión privada.	Gentrificación en teoría, puede definirse como una operación que restringe las opciones de los sectores sociales -generalmente desfavorecidos- para encontrar lugares adecuados para vivir en un espacio específico, especialmente urbano, para otros grupos sociales con mayor nivel económico, capital social y cultural llegan a esa zona.	-	-	-	-	-	-	-
Jorge Sequera	2015	La gentrificación es la transformación de un área de clase trabajadora de la ciudad en una zona de clase media, para su uso residencial o comercial. Tiene lugar en áreas urbanas las que una desinversión previa en infraestructura ha generado vecindarios cuya renovación puede resultar muy lucrativo. El desarrollo del modo de producción por desposesión de los barrios humildes o degradados en zonas de moda frecuentadas por personas con un alto capital económico y/o cultural. Si bien conlleva una serie de características asociadas en un primer momento al modelo de ciudad anglosajón, parece una hermenéutica conceptual adecuada para explicar la nueva gestión de las políticas públicas para "crear ciudad" en la era neoliberal. Por tanto, interpretaremos la gentrificación no solo como el desarrollo efectivo del control de algún recurso o la centralidad (espacial) y el servicio producido por su uso como mercancía exclusiva -renta monopolista-, sino también como un proceso en el que intervienen toda una serie de capitales, además del económico - el cultural, el relacional, el simbólico.	1) Reproducción y acumulación de capital. 2) Transformaciones sociales y económicas ridias. 3) El desplazamiento directo o indirecto de la población de bajos ingresos. Así, lo que presentamos es una aproximación epistemológica al contravertido fondo de gentrificación. 4) La expulsión de pobladores y prácticas sociales autóctonas de los barrios gentificados es el mayor efecto negativo de la gentrificación, ya que ocasiona una auténtica dislocación social y profunda secuelas psicológicas, físicas y emocionales a sus vecinos, por lo que es contrario al derecho a la ciudad, a la vivienda y a la defensa de los derechos humanos. 5) El aumento del precio del suelo y por ende las expectativas lucrativas de los propietarios.	La gentrificación es la transformación de un área de clase trabajadora de la ciudad en una zona de clase media, para su uso residencial o comercial. Tiene lugar en áreas urbanas las que una desinversión previa en infraestructura ha generado vecindarios cuya renovación puede resultar muy lucrativo. El desarrollo del modo de producción por desposesión de los barrios humildes o degradados en zonas de moda frecuentadas por personas con un alto capital económico y/o cultural. Si bien conlleva una serie de características asociadas en un primer momento al modelo de ciudad anglosajón, parece una hermenéutica conceptual adecuada para explicar la nueva gestión de las políticas públicas para "crear ciudad" en la era neoliberal. Por tanto, interpretaremos la gentrificación no solo como el desarrollo efectivo del control de algún recurso o la centralidad (espacial) y el servicio producido por su uso como mercancía exclusiva -renta monopolista-, sino también como un proceso en el que intervienen toda una serie de capitales, además del económico - el cultural, el relacional, el simbólico.	-	-	-	-	-	-	-
Vicente Janoschka Mendaza	2016	Varios autores plantean la necesidad de mantener una conceptualización crítica de gentrificación que inquiete los desplazamientos y exclusiones sociales, en un contexto de transformación espacial neoliberal marcado por la desigualdad de clase y el poder político del capital [...]. No obstante [...] el desplazamiento ocurre a través de mecanismos directos e indirectos, en distintos instancias temporales y espaciales [...] que ocurre no solo en ámbitos residenciales, sino tienen lugar en esferas asociadas con el trabajo y comercio como en formas diversas de uso de y apropiación del espacio público [...] se da tanto en dimensiones materiales como simbólicas.	1) Desplazamiento directo de miles de trabajadores de comercio directo, es decir, desplazamiento laboral y por lo tanto la disminución de los ingresos para las familias que laboraban en esos sectores. 2) Desplazamiento indirecto o desplazamiento de oportunidades, es decir, de fuentes de ingresos para los sectores populares en otras palabras: la expulsión y persecución de los vendedores ambulantes de la calle.	Varios autores plantean la necesidad de mantener una conceptualización crítica de gentrificación que inquiete los desplazamientos y exclusiones sociales, en un contexto de transformación espacial neoliberal marcado por la desigualdad de clase y el poder político del capital [...]. No obstante [...] el desplazamiento ocurre a través de mecanismos directos e indirectos, en distintas instancias temporales y espaciales [...] que ocurre no solo en ámbitos residenciales, sino tienen lugar en esferas asociadas con el trabajo y comercio como en formas diversas de uso de y apropiación del espacio público [...] se da tanto en dimensiones materiales como simbólicas.	-	-	-	-	-	-	-
Michael Janoschka	2016	La gentrificación consiste en un proceso territorial que es el resultado de ensamblajes económicos y políticos específicos que provoca procesos de acumulación por desposesión mediante el desplazamiento y la expulsión de hogares de menores ingresos.	1) Violencia simbólica. 2) Desplazamiento como proceso material, político, simbólico y psicológico; desplazamiento de las subjetividades populares de las áreas centrales y peri-centrales de las ciudades latinoamericanas. 3) Transformación de la estructura urbana. 4) El desplazamiento, la expulsión y la exclusión de habitantes con bajo poder adquisitivo ya que estos, al igual que sus prácticas cotidianas, sufren un barrero para la extracción de rentas de suelo.	La gentrificación consiste en un proceso territorial que es el resultado de ensamblajes económicos y políticos específicos que provoca procesos de acumulación por desposesión mediante el desplazamiento y la expulsión de hogares de menores ingresos.	-	-	-	-	-	-	-
Samuel Jaramillo	2017	La gentrificación es una mutación socioespacial en la cual un grupo de mayores ingresos desplaza a otro de ingresos menores lo que es consustancial a la operación del mercado. No siempre ocurre así e incluso, esto es una eventualidad más bien rara, ya que grupos de ingresos medios y bajos pueden desplazar a los grupos con gran poder adquisitivo.	1) Desplazamiento de los habitantes originales. 2) Periferización de la clase popular y/o alta. 3) Rentas superiores a los ocupantes pobres.	La gentrificación es una mutación socioespacial en la cual un grupo de mayores ingresos desplaza a otro de ingresos menores lo que es consustancial a la operación del mercado. No siempre ocurre así e incluso, esto es una eventualidad más bien rara, ya que grupos de ingresos medios y bajos pueden desplazar a los grupos con gran poder adquisitivo.	-	-	-	-	-	-	-
Gareth A. Jones y Ann Varley	2018	La gentrificación es parte de una pugna entre clases sociales distintas por su espacio urbano central de importancia simbólica y geográfica que se había visto deteriorado por los usos, pobladores y necesidades ser "reconquistado" por parte de las clases medias, en un intento de reordenar tanto el espacio como la población. La conservación y la gentrificación del Centro Histórico puede entenderse como una forma de repoblamiento y simbólicamente con otro clase de gente.	1) Reconquista del área de la zona del muelle al servicio del mercado turístico y las necesidades de consumo de la población local. 2) La renovación del centro de las ciudades de la Habana, Quito y Rio de Janeiro con fines comerciales, culturales y turísticos. 3) Un Centro Histórico deteriorado y con potencial para su recuperación. 4) La inversión de una tendencia hacia la modernización del centro con el fin de conservar el pasado. 5) Proceso de reurbanización con arquitectura nueva que no tiene en cuenta el contexto inmediato. Programa para desplazar a la zona de ciertos usos y usuarios.	La gentrificación es parte de una pugna entre clases sociales distintas por su espacio urbano central de importancia simbólica y geográfica que se había visto deteriorado por los usos, pobladores y necesidades ser "reconquistado" por parte de las clases medias, en un intento de reordenar tanto el espacio como la población. La conservación y la gentrificación del Centro Histórico puede entenderse como una forma de repoblamiento y simbólicamente con otro clase de gente.	-	-	-	-	-	-	-
Natasha Cabrera-Jara	2019	La gentrificación es un concepto cálido, pero también dinámico, por lo que sus sustituciones por términos más precisos han sido formulados por autores que proponen términos como "elitización", "enoblecimiento", o el caso híbrido como "latino-gentrificación" u el término inglés "gentrification". Se identifica dos posturas que buscan explicar el fenómeno de gentrificación: la teoría marxista se basa en el análisis económico, centrado en la oferta inmobiliaria donde los promotores, el sector bancario y los planificadores son actores principales. Bajo esta lógica los espacios urbanos degradados son dinamizados por la inversión y la ganancia económica. La teoría cultural se basa en el análisis de la demanda sociocultural de las ciudades pamotomadas, donde aparece una nueva clase social con mejores salarios que demanda nuevos espacios.	1) Declaración del casco histórico de Cuenca como Patrimonio Cultural de la Humanidad. 2) Programas de regeneración del espacio público, rehabilitación y restauración de edificios patrimoniales, para fomentar el turismo cultural.	La gentrificación es un concepto cálido, pero también dinámico, por lo que sus sustituciones por términos más precisos han sido formulados por autores que proponen términos como "elitización", "enoblecimiento", o el caso híbrido como "latino-gentrificación" u el término inglés "gentrification". Se identifica dos posturas que buscan explicar el fenómeno de gentrificación: la teoría marxista se basa en el análisis económico, centrado en la oferta inmobiliaria donde los promotores, el sector bancario y los planificadores son actores principales. Bajo esta lógica los espacios urbanos degradados son dinamizados por la inversión y la ganancia económica. La teoría cultural se basa en el análisis de la demanda sociocultural de las ciudades pamotomadas, donde aparece una nueva clase social con mejores salarios que demanda nuevos espacios.	-	-	-	-	-	-	-
Mathew Hayes	2020	El surgimiento de Cuenca como destino de estilo de vida y la rehabilitación de su área histórica la sitúa dentro de la literatura relevante sobre gentrificación del patrimonio latinoamericano, donde el estatus de Patrimonio Mundial de la UNESCO promueve una forma de revitalización urbana impulsada por élite. Este proceso se caracteriza por la expulsión de los habitantes del urbanismo histórico y margino los usos informales y de bajos ingresos del espacio público. La interrelación de la extracción de la renta del suelo urbano que permiten a los migrantes tener un buen estilo de vida, los migrantes atraídos por estos estilos de vida" aportan importantes recursos o Cuenca y participan en procesos de gentrificación alineados con estrategias de acumulación de élite.	1) Desplazamiento de los usos del centro de menores ingresos, especialmente los de los vendedores minoristas informales. 2) Los élites comerciales y arquitectónicas locales lideran una reconquista del centro histórico con un auge de inversiones durante la década 1986-1995, los ellos lideraron una "reconquista" del centro histórico con un auge de la inversión, que desplazó a los residentes de bajos ingresos. 3) El centro histórico se repositona para usos de mayores ingresos.	La gentrificación es un concepto cálido, pero también dinámico, por lo que sus sustituciones por términos más precisos han sido formulados por autores que proponen términos como "elitización", "enoblecimiento", o el caso híbrido como "latino-gentrificación" u el término inglés "gentrification". Se identifica dos posturas que buscan explicar el fenómeno de gentrificación: la teoría marxista se basa en el análisis económico, centrado en la oferta inmobiliaria donde los promotores, el sector bancario y los planificadores son actores principales. Bajo esta lógica los espacios urbanos degradados son dinamizados por la inversión y la ganancia económica. La teoría cultural se basa en el análisis de la demanda sociocultural de las ciudades pamotomadas, donde aparece una nueva clase social con mejores salarios que demanda nuevos espacios.	-	-	-	-	-	-	-

